

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2008/785

**İtiraz Eden (Davacı)** : Murat Artu

**Vekili** : Av.Elif Karagözoğlu

Piyade Sokak No:18-Çankaya/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1-Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

Selanik Cad. No:19/1-Kızılay/ANKARA

**Vekili:** Av. Nurten Çağlar-aynı adreste-

2-TMMOB Mimarlar Odası

Konur Sokak No:4/2-Yenişehir/ANKARA

**Vekili:** Av. Berna Yeşilkaya-aynı adreste-

**İstemin Özeti** : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.7.2008 günlü E:2008/1942 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi:** İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Saadet Ünal'ın Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Mimar olan davacı tarafından 2008 Yılı Büro Tescil Belgesinin yenilenmemesi üzerine TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 7. maddesinin 1. fıkrasının (h) ve 2. fıkrasının (i) bendinde, 9. maddesinin 5. fıkrasının (i) ve 6. fıkrasının (h) bendinde, 10. maddesinin 1. fıkrasının (j) bendinde, 11. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde ve 12. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan "Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimi almış olması" ibarelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.7.2008 günlü, E:2008/1942 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2008/785

Dosyanın incelenmesinden, kendi adına serbest çalışan mimar olan davacının büro tescil belgesinin "Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimi almış olma" koşulunu yerine getirmemesi nedeniyle yenilenmediğine ilişkin yazının TMMOB Mimarlar Odasınca tebliği üzerine dava konusu Yönetmeliğin 7., 9., 10., 11. ve 12. maddelerinde yer alan "Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimi almış olması" ibarelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmakta ise de; davacının büro tescil belgesinin yenilenmemesinin doğrudan dayanağının Yönetmeliğin "Kendi adına serbest çalışan mimarın tescili ve tescil yenilemesi" başlıklı 7. maddesinin tescilin yenilenmesiyle ilgili ikinci fıkrasının (i) bendinde yer alan "Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimi almış olması" tümcesinin olduğu anlaşıldığından, davacının itiraz isteminin anılan tümceyle sınırlı olarak incelenmesi gerekmektedir.

Yönetmeliğin 4. maddesinde serbest mimarlık hizmetleri büro tescil belgesi, Mimarlar Odası tarafından verilen ve her yıl yenilenen, serbest mimarın serbest mimarlık hizmeti yapmaya yetkili olduğunu belirleyen belge olarak tanımlanmıştır. Bu tanıma göre, büro tescil belgesi bulunan bir mimarın serbest mimarlık hizmetlerini yapmaya devam edebilmesi için büro tescil belgesini her yıl yeniletmesi gerekmektedir. Diğer yandan, Yönetmeliğin 7. maddesinin ikinci fıkrasında tescilin yenilenmesi koşulları düzenlenmiş olup, bu koşullardan birisi de "Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimi almış olmak"tır.

Uyuşmazlığın çözümü için, serbest mimarların tescil belgelerinin her yıl yenilenmesi koşulu olarak Mimarlar Odasının öngördüğü meslek içi eğitimin zorunlu görülmesinin hukuka uygun olup olmadığının Yönetmeliğin dayanağı yasaların ilgili maddelerinin incelenmesi suretiyle belirlenmesi gereklidir.

Anayasa'nın 135. maddesinde; "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir." denilmektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağı 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanunda, mimarlık unvan ve yetkisi ile sanat icra etmek isteyenlerin sahip olmaları gereken diplomaya yer verilmiş; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 2. maddesinde ise, a) bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, b) mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2008/785

ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, c) meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek Birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmış; anılan Yasanın 19. maddesinde, Odaların, Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Umumi Heyetince kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları, 33. maddesinde, Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve meslekî tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetinde oldukları, 39. maddesinin 1. bendinde, bu kanun hükümlerinin müteşebbis heyetlerce ihzar ve Birlik umumi heyetince tasvip edilecek bir talimatname ile tatbik olunacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Anayasa ve yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Mimarlar Odasının serbest çalışan mimarların mesleki etkinliklerini denetlemek ve serbest mimarlık hizmetlerinin mesleki esaslarını, mesleki deneyim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirmekle görevli olduğu anlaşılmakta olup, bu çerçevede Mimarlar Odasınca serbest mimarlık hizmetleri büro tescil belgesi verilirken kimi koşulların aranması doğaldır. Bununla birlikte, bu koşulların yasalarla tanınan serbest mimarlık yapma hakkını sınırlayacak nitelikte bulunmaması gereklidir.

Yasada öngörülme­yen bir yükümlülüğün yönetmelikle getirilmesi hukuka uygun görülemez. Gerek 3458 sayılı Yasada gerekse 6235 sayılı Yasada, ilgili meslek odalarına üyelerinin mesleki faaliyetlerini sürdürebilmeleri için meslek içi eğitim almaları koşulunu öngören bir yükümlülük getirme yetkisi tanınmamıştır. Meslek odalarının, Anayasada ve yasalarda öngörülen amaçlarını gerçekleştirmek için meslek mensuplarına yönelik eğitim düzenlemesi mümkün olmakla birlikte, bu eğitimin mesleki faaliyetin sürdürülmesinin koşulu haline getirilmesi hukuka uygun bulunmamaktadır.

Diğer yandan, serbest mimarlık hizmetleri büro tescil belgesi bulunan bir mimarın serbest mimarlık hizmetlerini yapmaya devam edebilmesi için, her yıl meslek içi eğitim almasının zorunlu görülmesi, Anayasanın 48. maddesinde yer alan çalışma hak ve özgürlüğünün ölçülülük ilkesine aykırı olarak sınırlandırılmasına yol açacak niteliktedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2008/785

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının KABULÜNE ve dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendinin yürütülmesinin durdurulmasına 18.9.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

11. Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

13. Daire Başkanı  
Faruk Öztürk

12. Daire Başkanı  
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

6. Daire Üyesi  
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi  
Salih Er

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

13. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi  
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

13. Daire Üyesi  
Zümrüt Öden

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz



..  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2008/785

12. Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

X

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

**KARŞI OY**

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi oyuyla, karara karşıyım.

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

K/G-7.10.2008/10.10

