

■ ... *Dosya*'nın mimarlık tartışmaları içindeki rolü, sayılarının bir kısmı nitelikli mimarlığa yol açan tasarım pratikleri ve meslek sorunlarını içeriyor olsa da, daha çok ülke gündeminin mekanla ilişkisine yaptığı vurguyla belirlenmekte ve Ankara Şubesi'nin toplumsal-kamusal sorumluluk hattı derginin şekillenmesinde belirleyici olmaktadır.

2

■ *Dosya* hakkında yayımlandığı ilk sayıdan başlayarak bugüne dek içerik açısından bir değerlendirme yapıldığında söylenmesi gereken ilk şey, konulardaki, yazılardaki ve yazarlardaki çeşitlilik. Bunun yanı sıra editörler açısından da önemli bir zenginlik söz konusu. Yayın Kurulu tarafından ilgili konular uyarınca belirlenen editörler meslek alanından olduğu kadar farklı disiplinlerden de olabilmekte.

3

■ ...Yayın Kurulu'nun yapısının oluşumu için Yönetim Kurulu kararlarında belirli bir vurgu olmasa da akademik bir yaklaşımın olduğu ve *Dosya*'yı şekillendirdiği görülüyor. *Dosya* sayıları hazırlanırken her sayı için bir editör belirleniyor ve bu editör de genelde akademik bir kişi oluyor; sayıyı Yayın Kurulu'ndaki koordinatörle birlikte kurul tarafından belirlenen editör şekillendiriyor.

22

dosya

39

TMMOB MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBESİ

2017

10. yılın ardından

1

GİRİŞ

T. ELVAN ALTAN, NURAY BAYRAKTAR
EDİTÖRLER

22

DOSYA DERGİSİ:

YUVARLAK MASA TOPLANTISI

46

DOSYA DERGİSİ:

DEĞERLENDİRMELER

60

TEŞEKKÜR

DOSYA İLE 10 YILIN ARDINDAN...

**Dosya Editörleri: T. Elvan Altan, Prof. Dr., ODTÜ Mimarlık Bölümü
Nuray Bayraktar, Prof Dr., Başkent Üniversitesi Mimarlık Bölümü**

Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından 2006 yılında yayımlanmaya başlayan *Dosya* 10. yılını tamamladı. Türkiye’de yayınların ve özellikle mimarlık alanındaki yayınların ömürleri genelde çok uzun olamadığından, *Dosya*’nın tamamladığı bu süre dikkat çekiyor ve üzerinde düşünülüp değerlendirilmeyi hak ediyor. Bu amaçla derlenen bu sayı, derginin geçen 10 yıl içindeki üretim süreci, içeriği ve kimliği hakkında bilgi sunmakta. Öte yandan bu sürede Yazı İşleri Müdürü ve Yayın Kurulu üyesi olarak görev alan kişilerle 12 Kasım 2016 tarihinde gerçekleştirilen yuvarlak masa toplantısı tartışmalarını ve bu toplantıya katılamayanlarla dergi sayılarına editör ve yazar olarak katkı sağlayan kişilerden istenen değerlendirme yazılarını bir araya getirmekte. Bu sayıyı derlemekteki hedefimiz, *Dosya* ile geçen 10 yılın ardından derginin geçmişinden geleceğine bir yol haritası tanımlanmasına katkı sağlamaktır.

Dosya’nın Türkiye’de mimarlık yayıncılığı içindeki rolü ve yeri bu değerlendirmenin ilk çerçevesini oluşturabilir. Mimarlık yayıncılığı dediğimizde, öncelikle nitelikli mimarlık oluşumuna katkı sağlamak tüm mimarlık yayınları için geçerli bir hedef olarak öne çıkıyor. 20. Yüzyılın ilk yarısında, 1931 yılında yayımlanmaya başlayıp 1981 yılına kadar devam ederek bu alanda başarılı bir örnek oluşturan *Arkitekt*’le başlayan süreçte, nitelikli mimarlık oluşumuna katkı sağlama hedefiyle birlikte mesleki örgütlenme hedefi de mimarlık yayıncılığında vurgulanmış. Günümüzde hem Mimarlar Odası, hem de diğer meslek örgütlerinin etkin rolleriyle örgütlü bir meslek çevremizin oluşmuş olması nedeniyle, bu hedefin mimari yayıncılıkta artık öne çıkmadığı, Mimarlar Odası Genel Merkezi’nin dergisi *Mimarlık* doğal olarak hâlâ bu misyonu eski zamanlardaki kadar baskın olmayan bir şekilde devam ettiriyor olsa da, tüm mesleki yayınlar için bu hedefin geçerli olmadığı söylenebilir.

Nitelikli mimarlık oluşumuna katkı sağlama hedefi, güncel mimarlık tartışmalarını odağa yerleştiriyor. *Dosya*’nın tasarım pratikleri ile mesleki sorunları öne çıkaran güncel mimarlık tartışmalarını ne kadar kapsadığı, Türkiye’de mimarlık yayıncılığı içindeki rolünü ve yerini değerlendirmek için yanıt vermemiz gereken ilk soru olabilir. Derginin sayılarının başlıkları üzerinden yapılacak hızlı bir taramada; Herkes İçin Tasarım, Erişilebilirlik, Sürdürülebilirlik, Peyzaj Mimarlığı, Estetik, Mekân Algısı, Sayısal Tasarım, Yarışmalar, Tasarım Eğitimi, Konut, AVM, Büyük Projeler gibi bazı özel konulara ve özel yapı tiplerine odaklanan sayıların yayımlanmış olduğu görülüyor. Yine de, güncel tasarım pratikleri ve mesleki sorunları odağa alan sayıların genel toplam içindeki oranının artırılması gereği, üzerinde tartışılacak bir konu olarak vurgulanabilir.

dosya

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Adına
Sahibi ve Yazı İşleri Müdürü
Tezcan Karakuş Candan

YAYIN KURULU
**Emel Akın, T. Elvan Altan
Esin Boyacıoğlu, Bülent Batuman
Nuray Bayraktar, Berin F. Gür
Serpil Özaloğlu**

Dosya Editörleri
T. Elvan Altan, Nuray Bayraktar

Yayına Hazırlayan
T. Gül Köksal

Kapak Tasarım ve Uygulama
Saadet Sönmez Gül

Konur Sokak No:4/3 Kızılay Ankara
Telefon:0 312 417 86 65 Fax:0 312 417 18 04
e-posta: info@mimarlarodasiankara.org
http://www.mimarlarodasiankara.org

ISSN 1309-0704

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından
yılıda üç kez yayımlanmaktadır.
500 adet basılmıştır. Burada yer alan yazıların içeriğinin sorumluluğu yazarına aittir. Kaynak gösterilmek koşuluyla alıntı yapılabilir.
Baskı tarihi: Ekim 2017

Baskı
Desen Ofset A. Ş.
Birlik Mah. 448. Cd. 476. Sk. No:2 Çankaya - Ankara
Telefon: 0 312 496 43 43 (pbx)
info@desenofset.com.tr

Bu noktada, Mimarlar Odası'nın bir şubesinin, yani bir meslek örgütünün yayını olması, dolayısıyla bu yayının meslek örgütünün kimliğiyle ve hedefleriyle örtüşmesi gereğinin, *Dosya*'nın diğer mimarlık yayınları arasındaki özgün kimliğini belirlediği söylenmeli. Mimarlar Odası'nın kimliğini ise, taşıdığı toplumsal-kamusal sorumluluk belirlediği için, Ankara Şubesi'nin tüm yayın etkinliklerinde olduğu gibi, *Dosya*'da da bu toplumsal-kamusal sorumluluk hedefi baskın bir şekilde öne çıkıyor, güncel tasarım pratikleri ve mesleki sorunların önüne geçiyor denebilir.

Buradan hareketle, *Dosya*'nın kent ve ülke gündemi ile ilişkilenecek üstlendiği rol, dergiyi değerlendirmek için bakılacak bir diğer çerçeveyi oluşturuyor. Yüklendiği toplumsal-kamusal sorumluluk hedefi sonucunda, ülke gündeminde öne çıkan gelişmeler ve sorunlar, *Dosya*'nın yayıncılık anlayışını şekillendirmiş görünüyor. *Dosya* güncel politik ve toplumsal konuları kentsel mekânla ilişkileri çerçevesinde ele alıyor ve Ankara Şubesi'nin kentsel mücadeleye verdiği önem, *Dosya*'nın yayıncılığını da belirliyor. Öte yandan, *Dosya*'nın Ankara tartışmaları içindeki rolü değerlendirildiğinde, derginin Ankara'ya odaklanma hedefi olmadığı; tüm sayılarda Ankara ile ilgili yazılar olsa da, sayıları arasında Ankara kentine özel sadece birkaç sayının yer aldığı ve mekan üretimini etkileyen ülke ve kent gündemiyle ilişkilendiği görülüyor. Dolayısıyla, *Dosya* sayılarının çoğu Direniş, Suç, Kültür, Cinsiyet, Kimlik, Kentsel Dönüşüm, Rant, Afet, Göç, Koruma gibi başlıklarla ülke gündeminin mekânla ilişkisi üzerinden kurgulanmış.

Görülüyor ki, *Dosya*'nın mimarlık tartışmaları içindeki rolü, sayılarının bir kısmı nitelikli mimarlığa yol açan tasarım pratikleri ve meslek sorunlarını içeriyor olsa da, daha çok ülke gündeminin mekanla ilişkisine yaptığı vurguyla belirlenmekte ve Ankara Şubesi'nin toplumsal-kamusal sorumluluk hattı derginin şekillenmesinde belirleyici olmaktadır.

2006-2016 yılları arasında yayımlanan *Dosya* sayılarının biçim ve içerik açısından değerlendirilmesi, derginin Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, Ankara tartışmaları ile kent ve ülke gündemi içinde ve genel olarak mimarlık tartışmaları içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkında yorum yapılabilmesinin zeminini oluşturabilir. Bu değerlendirme, *Dosya*'nın tüm sayılarının üretilmesi sürecinde biçimsel kimliğini şekillendiren Yazı İşleri Müdürü görevini üstlenen Şube Başkanları, Yayın Birimi/ Yayın Kurulu Üyeleri, Yayına Hazırlayanlar ve Grafik Tasarımcılar ile içeriğini belirleyen Editör, Koordinatör ve yazarlarıyla *Dosya* temaları ve her sayıda yer alan yazıların bütüncül olarak incelenmesini ve değerlendirilmesini gerekli kılıyor.

Biçim Açısından *Dosya* Üzerine

Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından ilk sayısı Mayıs-Haziran 2006 tarihinde yayımlanan *Dosya* aradan geçen 10 yıl boyunca tam 37 kez yayımlanmış. Her yıl sayısal olarak farklılık gösterse de, *Dosya*'nın sürekliliğini hiç kesintiye uğratmadan yayımlandığını özellikle belirtmek gerek.

Öte yandan *Dosya*'nın yıllara bağlı olarak yayımlanma sıklığını Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin önceliklerine ve mimarlık ortamının ve ülkenin değişen gündemine bağlamak olası. *Dosya* ilk yayımlandığı 2006 yılında üç sayı, 2007 yılında üç sayı, 2008 yılında iki sayı, 2009 yılında dokuz sayı (10 ve 14. sayılar iki bölüm olarak yayımlanmış), 2010 yılında altı sayı, 2011 yılında dört sayı, 2012 yılında birisi Türkçe/ İngilizce olmak üzere üç sayı, 2013 yılında iki sayı, 2014 yılında bir sayı, 2015 yılında üç sayı ve 2016 yılında bir sayı olarak yayımlanmış. Bu sayılar arasında 08, 09, 10.1, 10.2, 11, 12 ve 13. sayılar sırasıyla Yerel Yönetimler 1'den başlayarak Yerel Yönetimler 6'ya dek ayrıca numaralanmış. *Dosya*'nın sayı olarak en fazla yayımlandığı yılın 2009 yılı olduğunu özellikle vurgulamak önemli.

Dosya'nın ilk iki sayısı "TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Bülteni eki olarak iki ayda bir yayımlanmaktadır" notu ile basılmış. 3. sayıdan başlayarak 13. sayı dahil olmak üzere bu not geçerli. Ancak bu sayılarda nota "6500 adet basılmıştır. Üyelere ücretsiz dağıtılır" açıklaması eklenmiş. En önemli değişiklik 14. sayıda yaşanmış. 14.1 ve 14.2 olarak iki bölüm olarak yayımlanmış olan *Dosya*, bu sayıya dek *Bülten* eki olarak yayımlanırken, bu sayıdan başlayarak *Bülten*'den bağımsız biçimde "TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından iki ayda bir yayımlanmaktadır" notuyla basılmış. Bu sayılarla birlikte 24. sayıya dek yine aynı notla yayımlanan *Dosya*'nın bu kez basım sayısı değişerek 6000 olmuş. 25. sayıda bu sayı 6500'e çıkmış. Bir önemli değişiklik ise 26. sayıda gerçekleşmiş ve *Dosya* "TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından üç ayda bir yayımlanmaktadır" notuyla basılmış. 27, 28 ve 29. sayılar ise 7000 adet

basılmış. 29. sayı önemli ve özel: İlk kez bir *Dosya* Türkçe/İngilizce olarak yayımlanmış. 29. sayının bir diğer özelliği dijital görüntülemeye uygun olması. 30. sayıda benzer biçimde dijital görüntülemeye uygun olarak bu kez 4000 adet basılmış. 30. sayıda *Dosya*'nın basım aralığı yine değişmiş ve bu sayıdan başlayarak "TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından yılda üç kez yayımlanmaktadır" notuyla basılmış. 31. sayı yine dijital görüntülemeye uygun olarak ancak basım sayısı olmadan yayımlanmış. 32. sayı en radikal değişikliğin yapıldığı sayı. *Dosya* bu sayıdan başlayarak sadece 500 adet basılmaya başlamış ve İnternet yayını haline gelmiş. 33. sayı "İnteraktif Okuma" notuyla yine 500 adet basılırken, 34. sayı aynı notla 1000 adet basılmış. 35 ve 36. sayılar aynı notla tekrar 500 adet, 37. sayı ise not olmadan yine 500 adet basılmış.

Dosya'nın tüm sorumluluğunu alan Yazı İşleri Müdürleri'ne bakıldığında Yönetim Kurulu değişikliklerine bağlı olarak dört kez Yazı İşleri Müdürü'nün değiştiği görülmekte. En uzun soluklu görev yapan Nimet Özgönül tam 19 sayıda (10 ve 14. sayılar iki bölüm olarak yayımlanmış) görev almış. Fatih Söyler sekiz, Ali Hakkı beş, Tezcan Karakuş Candan beş sayıda Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmışlar.

Dosya Yayın Kurulu üyelerine bakıldığında uzun soluklu görev üstlenen pek çok akademisyeni görmek mümkün. *Dosya*'nın Yayın Kurulu'nu oluşturan üyeler arasında bugüne dek akademisyen olmayan sadece altı üye yer almış. Bu durumun *Dosya*'nın akademik bir dergi olarak kabul görmesinin en önemli nedenlerinden birisi olduğunu özellikle belirtmek gerek. Yayın Kurulu üyeleri farklı dönemlerde farklılık gösterse de iki üyenin 10 yıl boyunca aksatmadan Yayın Kurulu üyeliğini sürdürdüklerini vurgulamak önemli: Emel Akın ve Serpil Özaloğlu. Ayrıca, Yayın Kurulu üyelerinin çoğunlukla kadınlardan oluşması da değerlendirmeye değer bir diğer duruma işaret ediyor. 10 yılda görev alan on yedi Yayın Kurulu üyesi arasında sekizinin erkek olduğunu belirtmek önemli.

Dosya'nın teknik özelliklerine bakıldığında öncelikle çok renkli yayımlandığını belirtmek gerek. Her *Dosya* farklı bir renkte ele alınmış. Ancak bir üst başlığa sahip *Dosya*'ların ve iki bölüm olarak yayımlanan *Dosya*'ların aynı renk oldukları görülmekte. *Dosya*'yı Yayına Hazırlayanlar Ankara Şubesi'nin profesyonel kadroları. Keza tasarım grubu da. *Dosya* 9. sayıya dek Grafik Tasarım desteğiyle yayımlanmış. Bu destek 9. sayıdan başlayarak 20. sayıya dek Grafik Uygulama desteğine dönüşmüş. 21. sayıdan başlayarak da Kapak Tasarım ve Uygulama desteğine. Bu desteği sağlayanlar da yine Ankara Şubesi'nin profesyonel kadroları.

İçerik Açısından *Dosya* Üzerine

Dosya hakkında yayımlandığı ilk sayıdan başlayarak bugüne dek içerik açısından bir değerlendirme yapıldığında söylenmesi gereken ilk şey, konulardaki, yazılardaki ve yazarlardaki çeşitlilik. Bunun yanı sıra editörler açısından da önemli bir zenginlik söz konusu. Yayın Kurulu tarafından ilgili konular uyarınca belirlenen editörler meslek alanından olduğu kadar farklı disiplinlerden de olabilmekte. Farklı disiplinler arasında bir sınıflama yapıldığında tasarım, kent ve politika alanlarında uzmanlaşmış akademisyenlerden oluşan çok sayıda editörden söz etmek gerek. *Dosya* editörleri olarak öne çıkan meslek gruplarını:

1. Şehir Plancıları
2. İç Mimarlar
3. Endüstri Ürünleri Tasarımcıları
4. Kentsel Tasarımcılar
5. Siyaset Bilimcileri
6. Kent ve Çevre Bilimcileri biçiminde sıralamak mümkün.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yayın Birimi'nin Yayın Kurulu'na dönüştürüldüğü 2009'da yayımlanan 9. sayıdan başlayarak uygulanan ilke kararına göre, Yayın Kurulu üyeleri editörlük yapamamakta ancak her sayıda editör ve Yayın Kurulu arasında iletişimi sağlayacak bir Yayın Kurulu üyesi koordinatör olarak görev almakta. Bu kararın istisnası ise elinizdeki sayı ve AOC sayısı gibi özel içerik ve süreçle hazırlanan sayılar. Öte yandan koordinatörün de editörün de sunuş yazısı dışında *Dosya*'da yazı yazabildiğini belirtmek gerekiyor.

Dosya yazarlarına bakıldığında ise, öncelikle editör hangi akademik alanla ilişkili ise yazarların da çoğunlukla o akademik alandan olduklarını söylemek mümkün. Yazarlar öncelikle mimarlık alanından ve ilgili tasarım ve planlama alanlarından olmak üzere, işletme, turizm, sosyoloji, hukuk, antropoloji alanına dek uzanan geniş bir yelpazede çeşitlenmekte. Ayrıca *Dosya* yazarları arasında akademisyenlerin dışında bağımsız araştırmacılardan ve kurumsal araştırmacılardan oluşan büyük bir çeşitlenme var.

Konularının çok kapsamlı olması nedeniyle *Dosya*'nın Yerel Yönetimler konulu 10. ve Koruma konulu 14. sayıları iki bölüm olarak yayımlanmış. Tek bölüm olarak basılan en kapsamlı *Dosya*'nın ise Büyük Projeler konulu 28. sayı olduğunu belirtmek gerek. *Dosya*, Bülten 67'nin eki olarak bir kez iki sayı olarak (sayılardan birisi de iki bölüm olarak) basılmış ve dağıtılmış. 2009 Yerel Seçimleri sürecinde konu ile ilgili olarak birisi iki bölüm olmak üzere toplam altı sayı tek bir üst başlıkla yayımlanmış. Bu sayıları hatırlatma ve sorumluluk sayıları olarak değerlendirmek mümkün.

Dosya'nın bir önemli özelliği hiyerarşik bir yapılanmasının olmaması. Bazı sayılarda hocaların ve yüksek lisans ve/veya doktora öğrencilerinin yazılarının birlikte yer aldıkları görülmekte. Dolayısı ile *Dosya*, yüksek lisans ve doktora öğrencileri için önemli bir kaynak olarak görülmesinin yanı sıra bu grubun yazı yazabilmesi için de önemli bir mecra oluşturmakta. Editörün talebi ile yazılan yazıların yayımlanma garantisi akademik niteliklerinin yüksek olması ile de ilişkili. Farklı ortamlarda yayımlanmayacak aykırı görüşlerden yazıların yer aldığı bir ortam olarak *Dosya* oldukça önemli.

Dosya yazılarının sağlanması için beş yöntemin geçerli olduğunu söylemek mümkün.

1. Konunun uzmanlarından yazı istenmesi,
2. Yuvarlak Masa toplantısı yapılması, bant çözümlerinin ardından bu toplantı notlarının yayımlanması,
3. Yabancı dilde yayımlanan önemli kimi yazıların Türkçeye çevrilerek yayımlanması,
4. Yurtdışından doğrudan yabancı dilde yazı istenmesi ve bu yazıların Türkçeye çevrilerek yayımlanması,
5. Konunun uzmanlarıyla röportaj yapılarak yayımlanması.

Dosya konulara bağlı olarak uluslararası ortamla da doğrudan ilişkili. Kimi zaman ülkede yaşayan editörlerin uluslararası bağlantıları, kimi zaman yurt dışında yaşayan araştırmacıların editör olmaları nedeniyle bir çok ülkeden *Dosya*'ya katkı sağlanmış olduğunu özellikle vurgulamak gerek.

Dosya'nın 2012 yılında yayımlanan 29. sayısının önemli bir değişime sahne olduğunu belirtmek önemli. Türkçe ve İngilizce yayımlanan bu sayıda sayfa düzeni değişmiş, bölümler oluşmuş ve Türkçe basımda İngilizce özet yer almış. Keza aynı yıl yayımlanan 30. sayıda bölümler ve 2014'te yayımlanan 33. sayıda da aynı şekilde İngilizce özet var. 2015'te yayımlanan 35. sayıda ise bu kez özgeçmişlerin yer aldığı görülmekte. Aynı yıl yayımlanan 36. sayıda İngilizce özet ve özgeçmişler varken, 2016'da yayımlanan 37 ve 38. sayılarda özgeçmişler ve bu kez Türkçe ve İngilizce özetler yer almış. Bu şekilde, *Dosya*'nın formatının süreç içinde yerleştiği söylenebilir.

Dosya için getirilebilecek en önemli eleştiri yazarların çoğunlukla Ankara, İstanbul ve İzmir ile sınırlı kalması. Trabzon, Mersin, Kayseri ve Mardin'in sınırlı katkısının dışında *Dosya* bir metropol yayını olarak durmakta.

...

Dosya dergisi, ilk sayısından bugüne dek bilgilerini, birikimlerini, deneyimlerini, araştırmalarını paylaşan Yayın Birimi/ Yayın Kurulu üyeleri, editörler, koordinatörler ve yazarların "gönüllü" katkıları; çevirmenlerle görsel ve teknik destek sağlayan Ankara Şubesi çalışanlarının emeği ve derginin üretimini cesaretlendiren, özgür ve bağımsız kılan Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin yönetim kurulu başkanları ve üyelerinin destek ve yönlendirmesiyle yayımlanmaktadır. Her dönem kendini yenileyen ve mimarlık ortamındaki teknik değişikliklere kendini uyarlayan *Dosya*'nın uzun yıllar yayımlanmaya devam etmesi; 10 Yılın Ardından sayısının, derginin geçen bu süre içindeki yayın hayatının değerlendirilmesi ve mimarlık ortamına yaptığı katkıyı artırması için imkân sağlaması dileğiyle...

Bu bölümde yer alan iki tablo, *Dosya*'nın 10 yıllık yayın sürecinin verilerini toplu olarak sunmaktadır. Derginin biçim açısından değerlendirilmesine temel oluşturan birinci tabloda, dergi sayılarının tarihleri ile bu sayılarda görev alan Yazı İşleri Müdürleri, Yayın Birimi-Yayın Kurulu üyeleri, Yayına Hazırlayanlar, Grafik ve Kapak Tasarım ve Uygulama işlerinde görev alan kişiler listelenmiştir. Dergi sayılarının konuları, editörleri, koordinatörleri ve yazarları ile yayınlanan makalelerin başlıklarını listeleyen ikinci tablo ise, derginin içerik açısından değerlendirilmesine temel oluşturmuştur.

BİÇİM AÇISINDAN DOSYA

Dosya Sayısı	Tarih-Konu	Yazı İşleri Müdürü	Yayın Birimi	Yayına Hazırlayan	Grafik Tasarım
1	BÜLTEN 40/ MAYIS- HAZİRAN 2006 Kentsel Dönüşüm Tartışmaları-1	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Mehmet Saner	Deniz Aygün, Esin Soydemir	Harman Şaner Çakmak
2	BÜLTEN 42/ AĞUSTOS 2006 Kentsel Dönüşüm Tartışmaları-2	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Mehmet Saner	Deniz Aygün, Esin Soydemir	Harman Şaner Çakmak
3	BÜLTEN 45/ KASIM - ARALIK 2006 Endüstri Mirası	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Mehmet Saner	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak
4	BÜLTEN 46/OCAK 2007 Tasarım ve Özgürlük: Engelli İnsanlar ve Herkes İçin Tasarım	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Mehmet Saner	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak
5	BÜLTEN 51/ HAZİRAN 2007 Sürdürülebilirlik: Kent ve Mimarlık	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Esin Soydemir	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak
6	BÜLTEN 55/KASIM- ARALIK 2007 Kent ve Suç	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Esin Soydemir	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak
7	BÜLTEN 57/ MART 2008 Meslekte Dönüşüm	Nimet Özgönül	Emel Akın Kadri Atabaş Bülent Batuman Nuray Bayraktar Namık Erkal Serpil Özaloğlu Ebabekir Özmert Esin Soydemir	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak
8	BÜLTEN 64/ARALIK 2008 Yerel Yönetimlerde Katılım	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak Saadet Sönmez

Dosya Sayısı	Tarih-Konu	Yazı İşleri Müdürü	Yayın Kurulu	Yayına Hazırlayan	Grafik Tasarım	Grafik Uygulama
9	BÜLTEN 66/OCAK 2009 Yerel Yönetimler: Kentsel Yaşam ve Nitelikleri	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
101	BÜLTEN 67/ŞUBAT 2009 Yerel Yönetimler: Ankara, Kent Kimliği, Mekansal - Kültürel Değişim	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
102	BÜLTEN 67/ŞUBAT 2009 Yerel Yönetimler: Ankara, Kent Kimliği, Mekansal - Kültürel Değişim	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
11	BÜLTEN 67/ŞUBAT 2009 Yerel Yönetimler: Ulaşım ve Su	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
12	BÜLTEN 68 /MART 2009 Doğal ve Kültürel Çevre	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
13	BÜLTEN 68 /MART 2009 Hasar Tespiti	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Saadet Sönmez Songül Düzgün
141	HAZİRAN 2009 Tarihi Çevrede Koruma: Yaklaşımlar, Uygulamalar	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Songül Düzgün
142	HAZİRAN 2009 Tarihi Çevrede Koruma: Yaklaşımlar, Uygulamalar	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Songül Düzgün
15	AĞUSTOS 2009 Mimari Tasarım Eğitimi	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Songül Düzgün
16	EKİM 2009 Kültür ve Mekan	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak	Songül Düzgün

Dosya Sayısı	Tarih-Konu	Yazı İşleri Müdürü	Yayın Birimi	Yayına Hazırlayan	Grafik Tasarım
17	ARALIK 2009 Mimarlık ve Mekan Algısı	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak Songül Düzgün
18	ŞUAT 2010 Kent ve Peyzaj	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Fatih Söyler	Deniz Aygün	Harman Şaner Çakmak Songül Düzgün
19	NİSAN 2010 Cinsiyet ve Mimarlık	Nimet Özgönül	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Z. Ebru Aksoy	Harman Şaner Çakmak Songül Düzgün
			Yayın Kurulu		Kapak Tasarım ve Uygulama
20	EYLÜL 2010 Kent ve Konut	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Z. Ebru Aksoy	Songül Düzgün
21	EKİM 2010 Mimarlık, Kent ve Rant	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Esin Bölükbaş	Songül Düzgün
22	KASIM 2010 Avm'ler	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün
23	ARALIK 2010 Kent Estetiği	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün
24	MART 2011 Mimarlığın Toplumsal Sorumluluğu	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün
25	HAZİRAN 2011 Mimarlık ve Politika	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün
26	EYLÜL 2011 Afet ve Mimarlık	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün

Dosya Sayısı	Tarih-Konu	Yazı İşleri Müdürü	Yayın Kurulu	Yayına Hazırlayan	Kapak Tasarım ve Uygulama
27	ARALIK 2011 Mimarlık ve Gündelik Yaşam	Fatih Söyler	Emel Akın Cana Bilsel Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu	Yeşim Uysal	Songül Düzgün
28	TEMMUZ 2012 Büyük Projeler	Ali Hakkı	Emel Akın Cana Bilsel Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Pelin Özgümüş	Ömer Burak Polat
29	KASIM 2012 Hesaplamalı Tasarım	Ali Hakkı	Emel Akın Cana Bilsel Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Pelin Özgümüş	Ömer Burak Polat
30	ARALIK 2012 Mimarlığı "Sosyolojik Olarak" Anlamak	Ali Hakkı	Emel Akın Cana Bilsel Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Pelin Özgümüş	Ömer Burak Polat
31	2013 /1 Mimari Proje Yarışmaları	Ali Hakkı	Emel Akın Cana Bilsel Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Pelin Özgümüş	Ömer Burak Polat
32	2013/2 Direniş Mekanları	Ali Hakkı	Emel Akın Cana Bilsel Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Ömer Burak Polat	Ömer Burak Polat
33	2014/1 Kimlik ve Yer	Tezcan Karakuş Candan	Emel Akın Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu Elvan Altan Ergut Berin Gür Serpil Özaloğlu Güven Arif Sargın Ethem Torunoğlu	Esra Girgin Suna Kabasakal	Saadet Sönmez

Dosya Sayısı	Tarih-Konu	Yazı İşleri Müdürü	Yayın Kurulu	Yayına Hazırlayan	Kapak Tasarım ve Uygulama
3 4	2015 /1 AOÇ I 39°55'51.4"N 32°47'57.3"E	Tezcan Karakuş Candan	Emel Akın Bülent Batuman Esin Boyacıoğlu T.Elvan Altan Berin Gür Serpil Özaloğlu Güven A. Sargın Ethem Torunoğlu Y. Yeşim Uysal	Suna Kabasakal	Saadet Sönmez
3 5	2015/2 Mimarlıkta 'Sayısal' Fırsatlar:Bilgisayarlar Mimarlığın Neresinde	Tezcan Karakuş Candan	Emel Akın Bülent Batuman Esin Boyacıoğlu T.Elvan Altan Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Suna Kabasakal	Saadet Sönmez
3 6	2015/ 3 Mekanlarda Erişilebilirlik, Kullanılabilirlik ve Yaşanabilirlik	Tezcan Karakuş Candan	Emel Akın Bülent Batuman Esin Boyacıoğlu T.Elvan Altan Berin Gür Serpil Özaloğlu Ethem Torunoğlu	Şebnem Kömürcüoğlu	Saadet Sönmez
3 7	2016 /1 Sanat ve Politika Ekseninde Mekan	Tezcan Karakuş Candan	Emel Akın Bülent Batuman Nuray Bayraktar Esin Boyacıoğlu T.Elvan Altan Berin Gür Serpil Özaloğlu	Şebnem Kömürcüoğlu	Saadet Sönmez

İÇERİK AÇISINDAN DOSYA

BÜLTEN 40 / MAYIS-HAZİRAN 2006 / DOSYA 01 / KENTSEL DÖNÜŞÜM TARTIŞMALARI 1	
EDITOR: NAZLI AYŞE GÜMÜŞ	
YAZARLAR	YAZILAR
NAZLI AYŞE GÜMÜŞ	KENTSEL DÖNÜŞÜM TARTIŞMALARI
SAİT KOZACIOĞLU	MIMARLIĞIN YENİ ORTAMI
H.ALI ULUSOY	"KENTSEL DÖNÜŞÜM" ve/veya "KENT TOPRAKLARI ÜZERİNDEN SAĞLANAN RANT'IN BÖLÜŞÜMÜ"
AHMET MUFİT BAYRAM	KENTSEL DÖNÜŞÜM TARTIŞMALARI
Ö. FIKRET OĞUZ	KENTSEL DÖNÜŞÜM ÜZERİNE
SAİT KOZACIOĞLU, ZAFER ŞAHİN, MURAT BALAMİR, MÜCELLA YAPICI, BEHİÇ AK, HALDUN ERDOĞAN	YUVARLAK MASA TOPLANTISI "KENTSEL DÖNÜŞÜM"
A. FARUK GÖKSU	KENTSEL DÖNÜŞÜM SÜRECİ VE PROJE ORTAKLIKLARI
DENİZ ALTAY, ÖZGÜN BALKANAY, A.BURAK BÜYÜKCİVELEK, AYŞEGÜL ERİÇOK, EBRU KAMACI, CENK.M. OĞUZSOY, ESİN ÖZDEMİR, MEHMET SANER, EBRU SİNAN, A.EGE YILDIRIM	KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN TEMSİLİNE İLİŞKİN BİR ÖNERME
M.HALUK ZELEF, ÇANA BİSEL	GECEKONDU ALANINDA KENTSEL DÖNÜŞÜM ÜZERİNE ULUSLARARASI BİR "YOĞUN STÜDYO" DENEYİM
NAZLI AYŞE GÜMÜŞ	"KUZEY ANKARA GİRİŞİ KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ": PROTOKOL YOLUNDA NELER OLUYOR?
CENGİZ KABAOĞLU, A. EGE YILDIRIM	KAYAKAPI PROJESİ VE ÜRGÜPTE KENTSEL DÖNÜŞÜM
NAMİK ERKAL	İSPANYA KENTLERİNDE GÜNCEL KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJELERİ VE BARCELONA ÖRNEĞİ
İLKNUR URKUN BOWE	LONDRA DOCKLANDS KENTSEL GELİŞME ALANI: EKONOMİK HAYATIN GERÇEKLERİ KARŞISINDA YEREL HALKIN NOSTALJİK TALEPLERİ
SELCEN TUNCER	METROPOLİTAN KENT MERKEZLERİNDE KENT İÇİ PROJELERİ GELİŞİM SÜREÇLERİ VE MİMARİ DÖNÜŞÜM: BİRLEŞME SONRASI BERLİN ÖRNEĞİ

BÜLTEN 42 / AĞUSTOS 2006 / DOSYA 02 / KENTSEL DÖNÜŞÜM TARTIŞMALARI 2	
EDITOR: HAKAN SAĞLAM	
YAZARLAR	YAZILAR
NAZLI AYŞE GÜMÜŞ	KENTSEL DÖNÜŞÜM TARTIŞMALARI
BİRGÜL A. GÜLER	AJANSLAR SİSTEMİ ÜZERİNE : MERKEZİ YATIRIM DESTEK AJANSI İŞİĞİNDE BÖLGESEL 'KALKINMA' AJANSLARI
AHMET MUFİT BAYRAM	KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN FİNANSAL ARACI OLARAK "MORTGAGE"
HAKAN SAĞLAM	ANKARA'NIN DÖNÜŞEN YUZU GECEKONDUDAN GECECONDOMINIUM'A
B. GÜL DELİKTAŞ	GECEKONDU DÖNÜŞÜM/KENTSEL YENİLEME PROJELERİUYGULAMA ALANLARI VE UYGULAMA SÜREÇLERİ
ZEYNEP ULUDAĞ, ÇANAN ÖZER	KENTSEL DÖNÜŞÜM SÜRECİNDE FARKLIŞAN KİMLİK DEĞERLERİ :YILDIZ HILAL 6. CADDE ÖRNEĞİNDE
ESİN BOYACIOĞLU	KENTSEL KİMLİĞİN SORGULANMASI
JORGE IGNACIO SELFA CLEMENTE	BİR KENTSEL / YAPISAL DÖNÜŞÜM HAYALI / HAYAL KIRIKLIĞI
NUR ÇAĞLAR, ZEYNEP ULUDAĞ, ADNAN AKSU, ERDAL SORGUCU, MURAT SÖNMEZ	NEOLİBERAL KENTİN KENTSEL DÖNÜŞÜM POLİTİKALARINDA KÜLTÜREL MEKANLAR Çeviren: AÇALYE ALPAN
NUR ÇAĞLAR, MURAT SÖNMEZ, MELTEM MİMARŞİNANOĞLU, AYÇA AYAZ, GİZEM YENİARAS, ECE BANU GÜNYOL	KENTSEL DÖNÜŞÜM: ATÖLYE ÇALIŞMALARI
	BOCHUM ÜZERİNDE GÖKYÜZÜ

BÜLTEN 45 / KASIM-ARALIK 2006 / DOSYA 03 / ENDÜSTRİ MİRAS	
EDITOR: M. HALUK ZELEF	
YAZARLAR	YAZILAR
SEVİL ENGİNSOY EKİNCİ	FAIRBAIRN İSTANBUL'DA: 19. YÜZYIL OSMANLI ENDÜSTRİ YAPILARINDAN İKİ ÖRNEK ÜZERİNE NOTLAF
N. MUGE CENGİZKAN	ENDÜSTRİ YAPILARINDA YENİDEN İŞLEVLENDİRME: "İŞ"İ BİTEN ENDÜSTRİ YAPILARI NE "İŞ'E YARAR?"
ALİ CENGİZKAN	İSTANBUL SİLAHTARAGA ELEKTRİK SANTRALİ : TÜRKİYE'DE FABRİKA VE İŞÇİ KONUTLAR
EMRAH KÖŞKEROĞLU	DEMİRYOLU MİRASI - KORUNMASI
BURAK PERİ	CUMHURİYET DÖNEMİ ENDÜSTRİ YAPILARI VE YERLEŞKELERİ: KAYSERİ VE NAZILLI SÜMERBANK FABRİKALARI
SEZEN ÖKTEM	KARABÜK DEMİR ÇELİK FABRİKALARI VE YERLEŞKESİ
SELDA BANCİ	ŞEKER ŞİRKETİ VE ANKARA ŞEKER FABRİKASI YERLEŞKESİ
M. HALUK ZELEF	ÇUBUK BARAJI , GAZİSUSU VE SU SÜZGEÇİ
HİLAL TUĞBA ÖRMECİOĞLU	ERKEN CUMHURİYET DÖNEMİNDE TARIMSAL ENDÜSTRİNİN BETONARME ANITLARI:SİLOLAR
BİLGE İMAMOĞLU	CUMHURİYET DÖNEMİ ENDÜSTRİ MİRASI: HAVACILIK SANAYİ YAPILAR
EMRE MADRAN, KEMAL NALBANT, NİMET ÖZGÖNÜL	ESKİŞEHİR, KILIÇOĞLU TUĞLA VE KİREMIT FABRİKASI
PEDRO BELO RAVARA	"ÖTEKİ MODERNİZM" OLARAK ERKEN DÖNEM FABRİKA TASARIMI
ALPER SEMİH ALKAN	KENTİN HAYALETLERİ: HATIRLAMAK,UNUTMAK YA DA "KARARSIZ (K)ALANLAR"

BÜLTEN 46 / OCAK 2007 / DOSYA 04 / TASARIM VE ÖZGÜRLÜK: ENGELLİ İNSANLAR VE HERKES İÇİN TASARIM	
EDITOR: NILGÜN OLGUNTÜRK	
YAZARLAR	YAZILAR
MÜGE BİLGİ	ENGELLER VÜCUDUMUZDA DEĞİL,ÇEVREMİZDE...
EMEL AKÖZER	ÖZGÜRLEŞTİREN TASARIM
NILGÜN OLGUNTÜRK	EVRENSEL TASARIM: TUM YAŞLAR,FARKLI YETENEKLER VEÇEŞİTLİ İNSANLIK DURUMLARI İÇİN TASARIM
DENİZ ÇAĞLAYAN GÜMÜŞ	TÜRKİYE'DE ÖZÜRLÜLER İÇİN ULAŞILABİLİRLİK MEVZUATI
ŞÜKRÜ SÜRMEN	ÜLKEMİZDE İDARE BİNALARI VE YEREL YÖNETİM HİZMET BİNALARI İLEBUNLARIN ÇEVRELERİNDE KARŞILAŞILAN MİMARİ SORUNLAR
YAPRAK SAVUT	YAŞLILARIN KULLANACAĞI MUTFAK VE BANYOLARDA GÖZ ÖNÜNDE BULUNDURULMASI GEREKEN TASARIM KURALLARI
DENİZ ALTAY BAYKAN	ENGELLİ KENTİMİZDE ERIŞİLEBİLİRLİĞİ SAĞLAMAYA YÖNELİK PILOT PROJE:"BESTEKAR SOKAKTA ENGEL-LE-ME PROJESİ"
HÜLAGÜ KAPLAN	KENTSEL MEKANLARIN ERIŞİLEBİLİRLİĞİ VE OKUNAKLILIĞINI SAĞLAMADA KENTSEL TASARIMIN BİR BİLEŞENİ OLARAK ENGELSİZ TASARIM

BÜLTEN 51 / HAZİRAN 2007 / DOSYA 05 / SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK: KENT VE MİMARLIK	
EDİTÖRLER: NERKİS KURAL, ILGIN ÖZKAYA	
YAZARLAR	YAZILAR
NERKİS KURAL, ILGIN ÖZKAYA	SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK: KENT VE MİMARLIK
FEVZİ ÖZLÜER	SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMANIN EKONOMİ POLİTİĞİ
ILGIN ÖZKAYA	BİR KALKINMACILIK MASALI
EMEL AKIN	"SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK" SÜRDÜRÜLEBİLİR Mİ?
NERKİS KURAL	SÜRDÜRÜLEBİLİR KENTLEŞME: BİR DOSYANIN DÜŞÜNDÜRDÜKLERİ
CAN ALTAY	KENTSEL SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK AÇISINDAN KÜLTÜREL PLANLAMA VE MEKANSAL İCRAATLAR
DENİZ İNCEDAYI	SÜRDÜRÜLEBİLİRLİĞİN KÜLTÜREL BOYUTU
SIMON GUY-GRAHAM FARMER	SÜRDÜRÜLEBİLİR MİMARİYİ YENİDEN YORUMLAMAK: TEKNOLOJİNİN YERİ
MENAF TURAN, A. MUFİT BAYRAM	Çeviren: AYÇA BULUT
AYDAN HACALOĞLU	TOPLU KONUT İDARESİ DAR GELİRLİLERİN KONUT SORUNUNU ÇÖZEBİLİR Mİ?
CÜNEYT ELKER	TÜRKİYE'NİN ENERJİ KONUT HARİTASI: SÜRDÜRÜLEBİLİR APARTMAN TASARIMI
KUMRU ARAPGİRLİOĞLU, ZERRİN YENER	YAŞANABİLİR BİR ÇEVRE İÇİN ULAŞIM
AYTEN ALKAN	KENTLER, SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK VE BİR "YEREL GÜNDEM 21" ÖYKÜSÜ
	NEO-LİBERALİZMLE YEREL DEMOKRATİKLEŞMENİN GERİLİM HATTINDA: YEREL HALKI KİM "SÜRDÜRECEK"?

BÜLTEN 55 / KASIM-ARALIK 2007 / DOSYA 06 / KENT VE SUÇ	
EDİTÖRLER: MİTHAT ARMAN KARASU, GÜLSEN YILMAZ	
YAZARLAR	YAZILAR
MİTHAT ARMAN KARASU, GÜLSEN YILMAZ	KENT VE SUÇ
ŞEBNEM DÜZGÜN	SUÇ OLGUSUNA TEORİK YAKLAŞIMLAR VE DİSİPLİNERARASILIK
ERMAN AKSOY	SUÇ VE GÜVENLİ KENT YAKLAŞIMI
ELA ATAÇ	SUÇUN KENTSEL MEKANDAKİ ALGISI: "GÜVENSİZLİK HISSİ"
FUNDA YIRIMBEŞOĞLU, NİLGÜN ERGÜN	İSTANBUL'DA SUÇ
TAHİRE ERMAN	ÇANDARLI-HIDIRLIKTEPE (ALTINDAĞ, ANKARA) ÖRNEĞİ ÜZERİNDEN SUÇ VE MEKÂN İLİŞKİSİ VE MAHALLELİ DENEYİMLERİ
SERKAN GÜNEŞ	METRO VE SUÇ
RUŞEN KELEŞ	KENTE KARŞI SUÇ
AYŞEGÜL MENGI	KENTE KARŞI SUÇ-İMAR SUÇU
CEVAT GERAY	GÜVENLİ KENT ve KENTE KARŞI SUÇLAR ÜZERİNE...
MİTHAT ARMAN KARASU	KENTE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR VE SUÇUN AKTÖRLERİ

BÜLTEN 57 / MART 2008 / DOSYA 07 / MESLEKTE DÖNÜŞÜM	
EDİTÖRLER: ABDİ GÜZER, KADRİ ATABAŞ	
YAZARLAR	YAZILAR
ABDİ GÜZER, KADRİ ATABAŞ	MESLEKTE DÖNÜŞÜM
ABDİ GÜZER, RAŞİT GÖKÇELİ, KADRİ ATABAŞ, TONGUÇ AKIŞ	YUVARLAK MASA TOPLANTISI "MİMARLIKTA DÖNÜŞÜM"
SAİT KOZACIOĞLU	MİMARLIK PRATİĞİNDE DÖNÜŞÜM
RAŞİT GÖKÇELİ	NİTELİKLİ EMERİN EGRETİLEŞTİRİLMESİ: MİMARLIK ALANINDA DÖNÜŞÜM VEKTÖRLERİ
FATİH SÖYLER	NEO MANYERİZM: ÇAĞDAŞ ŞİZOFRENİ
ŞEVKİ VANLI	YAŞAMI, SERMAYE VE TEKNOLOJİNİN ÖNÜNE KOYAN BİR DÖNÜŞÜM YENİ AYDINLANMA OLMALI...
AKTAN ACAR	MİMARLIK VERSUS EĞİTİM

BÜLTEN 64 / ARALIK 2008 / DOSYA 08 / YEREL YÖNETİMLERDE KATILIM	
EDİTÖR: BİRGÜL AYMAN GÜLER	
YAZARLAR	YAZILAR
BİRGÜL AYMAN GÜLER	KATILIMCILIK VE DEMOKRASİ: AĞIR BİR İPOTEĞİ KALDIRMAK
ATILLA GÖKTÜRK	BUGÜN GELİNE YERDE KENT KONSEYLERİ VE YEREL GÜNDEM 21
A. ARGUN AKDOĞAN	YENİ YEREL YÖNETİM YASALARINDA KATILIM
F. EDA ÇELİK	HİZMET SUNUMUNA KATILIM VE KAMU ÖZEL ORTAKLIKLARI
MENAF TURAN	KENT YÖNETİMİNE KATILIMDA YENİ BİR SORUN ALANI: KENTSEL RANTLARIN YÖNETİMİ
EMEL AKIN	RANT VE PLANLAMADA UZLAŞMA: YEREL YÖNETİMLER
FIKRET GÜLEN	ÖZELLEŞTİRME, YAP-İŞLET-DEVRET, KAMU ÖZEL SEKTÖR İŞBİRLİĞİ
ADALET B. ALADA	KENTSEL YÖNETİME KATILIMDA "MAHALLE"

BÜLTEN 66 / OCAK 2009 / DOSYA 09 / YEREL YÖNETİMLER: KENTSEL YAŞAM VE NİTELİKLERİ	
EDİTÖR: KUMRU ARAPGİRLİOĞLU; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
KUMRU ARAPGİRLİOĞLU	BİR YAŞAM ALANI OLARAK KENT : KENTLER NE İÇİN VAR ?
AYŞE İŞİK EZER	ÜLKEMİZDE PLANLAMA YAKLAŞIMININ NİTELİĞİ , ÇEVRESEL ETKİLERİ
DENİZ ALTAY	ANKARA'DA DURUM KATMANLARI VE KENTSEL KESİKLER
NURAY BAYRAKTAR	KENTSEL ESTETİK TARTIŞMALARI: ANKARA ATATÜRK BULVARI
NİLGÜN GÖRER TAMER	AVRUPA'DA BİR MEKANSAL GELİŞME SORUNU OLARAK GÖRÜLEN "KENTSEL SAÇAKLANMA OLGUSU" VE TÜRKİYE KENTLERİNDEKİ İZDÜŞÜMÜ
L. YILDIZ TOKMAN	KADINLARIN ANKARASI
SERAP KAYAŞU	KENTSEL YAŞAM KALİTESİNİN KURUMSALLAŞMASI
S. AYŞEGÜL TOKOL	ŞEHİRDE BİR ANKARALI.. YOKSA BU ANKARA MI ? BEN KİMİM ?

BÜLTEN 67 / ŞUBAT 2009 / DOSYA 10-1 / YEREL YÖNETİMLER: ANKARA,KENT KİMLİĞİ,MEKANSAL-KÜLTÜREL DEĞİŞİM	
EDİTÖR: S. GÜVEN BİLSEL; KOORDİNATÖR: CÂNÂ BİLSEL	
YAZARLAR	YAZILAR
S. GÜVEN BİLSEL	ANKARA KENT KİMLİĞİ: MEKANSAL-KÜLTÜREL DEĞİŞİM
ŞENGÜL ÖYMEN GÜR	DÖNÜŞEN TOPRAKLARDA KENT KİMLİĞİ
DERYA OKTAY	YEREL BAĞLAM VE KENT KİMLİĞİ:ANKARA ÖRNEĞİNDE BİR TARTIŞMA
S. GÜVEN BİLSEL	KENT VE KENTLİ KÜLTÜRÜ, KİMLİK SORUNSALI, YAŞANILASI KENTSEL MEKAN VE ANKARA ÜZERİNE
MEHMET TUNÇER	ANKARA'DA KENTSEL KİMLİK OLUŞUMU, DEĞİŞİMİ, BU BAĞLAMDA KENTSEL KORUMA VE DÖNÜŞÜM PROJELERİ
GÜVEN ARIF SARGIN	KENTİN KAMUSAL KİMLİĞİNİN ÇATKILANMASINDA İDEOLOJİ VE İDEOLOJİK ÇATIŞMA

BÜLTEN 67 / ŞUBAT 2009 / DOSYA 10-2 / YEREL YÖNETİMLER: ANKARA,KENT KİMLİĞİ,MEKANSAL-KÜLTÜREL DEĞİŞİM	
EDİTÖR: S. GÜVEN BİLSEL; KOORDİNATÖR: CÂNÂ BİLSEL	
YAZARLAR	YAZILAR
S. GÜVEN BİLSEL	ANKARA KENT KİMLİĞİ: MEKANSAL-KÜLTÜREL DEĞİŞİM
JALE ERZEN	KENT ESTETİĞİ VE ANKARA İÇİN BİR MANİFESTO
ALAN LESSOFF	ANKARA: OLUŞUM HALİNDE BİR BAŞKENT
BUĞRA GÖKÇE	ANKARA KENTİ EKONOMİSİNDEKİ ÇÖZÜLMİYİ HİZMETLER SEKTÖRÜNÜN ÖZGÜN YAPISI BAĞLAMINDA OKUMAK
ŞİRİN GÜLCEN EREN	ANKARA'DA BİR KAMU ARAZİSİNİN ÖZELLEŞTİRİLMESİ : DEĞİŞEN KENTSEL MEKANIN (YENİDEN) ÜRETİM SÜRECİ VE KENTSEL KİMLİK
CÂNÂ BİLSEL	ANKARA'NIN KENTSEL BAŞKALAŞIM KARŞISINDA KENTSEL KİMLİK SORUNU: KENT MERKEZLERİ VE KAMUSAL MEKANLAR

BÜLTEN 67 / ŞUBAT 2009 / DOSYA 11 / YEREL YÖNETİMLER: ULAŞIM VE SU	
EDİTÖR: ERHAN ÖNCÜ; KOORDİNATÖR: FATİH SÖYLER	
YAZARLAR	YAZILAR
ERHAN ÖNCÜ	YEREL YÖNETİMLER: ULAŞIM VE SU
M. AYÇA ÖNCÜ	YETMİŞLİ YILLARDAN GÜNÜMÜZE ANKARA KENT YÖNETİMLERİNİN ULAŞIM POLİTİKALARI VE UYGULAMALARI
İSMAIL HAKKI ACAR	AVRUPA KENTSEL ŞARTI ULAŞIM VE DOLAŞIM İLKELERİ VE ANKARA KENTİ UYGULAMALARI
Dr. KEVSER ÜSTÜNDAĞ	ÇAĞDAŞ DÜNYA KENTLERİNDE VE ANKARA'DA YAYA ULAŞIMI
ELA BABALIK SUTCLIFFE	SÜRDÜRÜLEBİLİR ULAŞIM YAKLAŞIMLARINDA DÜNYA, TÜRKİYE VE ANKARA UYGULAMALARI
ERHAN ÖNCÜ	ALİŞVERİŞ MERKEZLERİNİN ANKARA ULAŞIMINA ETKİLER
HÜLAGÜ KAPLAN	ANKARA'DA ÇEVRE-DOSTU ULAŞIM TÜR VE DÜZENLEMELERİNİN YERİ: YEREL YÖNETİM ULAŞIM UYGULAMALARI YÖNÜNDEN BİR İRDELEME
DÜRSÜN YILDIZ	"ANKARA", "SU" VE "GELECEK"

BÜLTEN 68 / MART 2009 / DOSYA 12 / DOĞAL VE KÜLTÜREL ÇEVRE	
EDİTÖR: EMRE MADRAN; KOORDİNATÖR: ELVAN ALTAN ERGUT	
YAZARLAR	YAZILAR
EMRE MADRAN	DOĞAL VE KÜLTÜREL ÇEVRE
YAŞAR SÖKMENSÜER	KENTE MASUNİYET MÜZESİ DE GEREK
N. GÜL ASATEKİN	YEREL SEÇİMLER YAKLAŞIRKEN BİLİMSEL KORUMA YAKLAŞIMLARINI BİR KEZ DAHA ANIMSAMAK
SUAVİ AYDIN	ANKARA
FEVZİ ÖZLÜER	ULUS TARİHİ KENT MERKEZİ'NİN PLANLA(NAMA)MA ÖYKÜSÜ
EMRE MADRAN	YEREL SEÇİMLERE DOĞRU KÜLTÜREL MİRASIN KORUNMASI VE YEREL YÖNETİMLER
ANONİM	KENTİN KAYBOLAN İZLERİ
MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBESİ	BİR "YEREL YÖNETİM KURULUŞU" OLARAK TARİHİ KENTLER BİRLİĞİ'NİN KÜLTÜREL MİRASIMIZIN KORUNMASINA İLİŞKİN YAKLAŞIMLARI
VEDAT AĞCA	KORUMA ADI ALTINDA YAPILANLAR VE İDARELERİN KONUMU

BÜLTEN 68 / MART 2009 / DOSYA 13 / HASAR TESPİTİ	
EDİTÖR: BÜLENT BATUMAN; KOORDİNATÖR: BERİN F. GÜR	
YAZARLAR	YAZILAR
BÜLENT BATUMAN	HASAR TESPİTİ: ANKARA'DA NEOLİBERAL BELEDİYESİĞİN BİLANÇOSU
	ALTYAPI
	ULAŞIM
	PLANLAMA SÜREÇLERİ
	KENTSEL DÖNÜŞÜM
	KENTSEL ALANLAR
	YEŞİL ALANLAR
	KENT ESTETİĞİ
	KENT YÖNETİMİ
BÜLENT BATUMAN, BERİN F.GÜR, ÖZGE ŞAHİN, YİĞİT ACAR, SERAY TÜRKAY, İLKNUR SUDAŞ, DENİZ ÖZÇELİK, GÖKTUĞ BAYSAL	PROJE ÇALIŞMA GRUBU

HAZİRAN 2009 / DOSYA 14.1 / TARİHİ ÇEVREDE KORUMA: YAKLAŞIMLAR, UYGULAMALAR	
EDİTÖR: PINAR AYKAÇ; KOORDİNATÖR: FATİH SÖYLER	
YAZARLAR	YAZILAR
PINAR AYKAÇ	TARİHİ ÇEVRE KORUMA VE PLANLAMA
EMRE MADRAN	TARİHİ ÇEVRENİN TARİHİ / OSMANLI'DAN GÜNÜMÜZE TARİHİ ÇEVRE: TAVIRLAR - DÜZENLEMELER
ANONİM	TARİHİ ÇEVRE KORUMA
GÖKÇE ŞİMŞEK	ARKEOLOJİK VARLIKLARIN ARKEOLOJİK ALANLARDA OLUŞTURDUĞU ANLAM DEĞİŞMELERİ
NİDA NAYCI	KORUMA-PLANLAMA MEVZUATI BAĞLAMINDA KIYI ALANLARINDA KONUMLANAN TARİHİ ÇEVRELERİN KORUNMASI
PINAR AYKAÇ	KENTSEL ARKEOLOJİK ALANLARDA TASARIM SÜRECİ
TUBA AKAR	TARİHİ TİCARİ MERKEZLERDE KORUMA VE KULLANIM SORUNLARI
ÖZLEM KARAKUL	DEĞİŞİM, SÜREKLİLİK, UYUM ÜÇGENİNDE TARİHİ ÇEVREDE YENİ YAPI
UMUT BİLGİÇ	SOKAK SAĞLIKLAŞTIRMA PROJELERİ SORGULAMASI İŞİĞİNDE TARİHİ DOKUNUN BÜTÜNCÜL KORUMASINA YÖNELİK ÖNERİLER
YASEMİN SARIKAYA LEVENT	TARİHİ ÇEVRE KORUMA MEVZUATINA GENEL BİR BAKIŞ
EGE YILDIRIM	'DEMOKRATİKLEŞEN KORUMA VE PLANLAMA' ÜZERİNE DÜŞÜNCELER
İREM AYRANCI, NURAN ZEREN GÜLERSOY	KENTSEL KORUMA ALANLARININ YÖNETİM VE YÖNETİM PLANI KAVRAMI

HAZİRAN 2009 / DOSYA 14.2 / TARİHİ ÇEVREDE KORUMA: YAKLAŞIMLAR, UYGULAMALAR	
EDİTÖR: PINAR AYKAÇ; KOORDİNATÖR: FATİH SÖYLER	
YAZARLAR	YAZILAR
PINAR AYKAÇ	KENTSEL KORUMADA FARKLI UYGULAMA VE YAKLAŞIMLAR
BANU KARAKAN CİNGÖZ, IŞIK AKSULU	KORUMA AMAÇLI İMAR PLANLARINA ELEŞTİREL BİR YAKLAŞIM: AFYONKARAHİSAR ÖRNEĞİ
MUHAMMED AYDOĞAN, SİBEL ECEMİŞ KILIÇ	TARİHİ KENT DOKULARININ KORUNMASINDA KATILIMCI BİR UYGULAMA PROJESİ ÖRNEĞİ: KEMERALTI
SERMİN ÇAKICI	100 YILLIK PLANLAMA SÜRECİNDE BURSA TİCARET MERKEZİ'NİN DEĞİŞİMİ ve KORU(N)MA KARARLARI (1890-1990)
TEOMAN MEHMET ARSLAN	ANKARA-ALTINDAĞ İLÇESİ'NDEKİ SOKAK SAĞLIKLAŞTIRMA PROJELERİ
MERT NEZİH RİFAİOĞLU, MELTEM UÇAR	MONTREAL METROPOLÜ'NDE TARİHİ ÇEVRENİN KORUMASI
NAZLI SONGÜLEN	FRANSA'DA KORUMA OLGUSU VE KORUMA MEVZUATININ GELİŞİMİ
LEYLA MİRJAM EROL	KENTSEL KORUMA-LAHORE, PAKİSTAN İSLAM CUMHURİYETİ
EDA UÇAK	ÇEK CUMHURİYETİ'NİN KORUMA YAKLAŞIM VE DENEYİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

AĞUSTOS 2009 / DOSYA 15 / MİMARİ TASARIM EĞİTİMİ	
EDİTÖR: NUR ÇAĞLAR; KOORDİNATÖR: BERİN F. GÜR	
YAZARLAR	YAZILAR
NUR ÇAĞLAR	MİMARİ TASARIM EĞİTİMİ
UĞUR TANYELİ	MİMARLIK EĞİTİMİNDE ESNEKLİK-TÜRKİYE'DE Mİ?
RICHARD FOQUE	MİMARLIK EĞİTİMİNDE YETKİNLİKLERE DAYALI MÜFREDAT PROGRAMI TASARIMI İÇİN BİR STRATEJİ Çeviren: NUR ÇAĞLAR
PINAR DİNÇ	AVRUPA MİMARİ TASARIM KIŞ OKULU PROJESİ (ERASMUS/SOKRATES IP - GAZİ ÜNİVERSİTESİ) ETKİNLİK VE BAŞARI DEĞERLENDİRMESİ
VASCO PINHEIRO	YENİ BİR MİMARİ KİMLİĞE DOĞRU: BİR PEDAGOJİK DENEYİM Çeviren: PINAR DİNÇ
ELİF ÖZELGÜL	EVRENSELLİK VE ÖZGÜNLÜK KAVRAMLARINA MİMARLIK EĞİTİMİ ALANINDAN BAKMAK
ALEXANDER PFANZELT	BEKLENMEYENİ GELİŞTİRME-Studio1'de Eğitimler Çeviren: PINAR DİNÇ
GIORGIO GASCO	TASARIM ATÖLYELERİNİ DENEYİMLEMEK : MİMARLIK EĞİTİMİNİN ÖTEKİ YÜZÜ Çeviren: ESİN BOYACIOĞLU
HAKAN SAĞLAM	EĞİTİM ARACI OLARAK BİR BÖLÜ ON
HAVVA ALKAN BALA	SÜRDÜRÜLEBİLİR MİMARLIK KAVRAMI ÜZERİNE EĞİTİM/ÖĞRENİM DENEYİMİ
PEDRO RESSANO GARCIA	KANDINSKY MİMARİ TASARIMINA NASIL YARDIM ETTİ ? Çeviren: ESİN BOYACIOĞLU

EKİM 2009 / DOSYA 16 / KÜLTÜR VE MEKAN	
EDİTÖR: EMİNE ONARAN İNCİRLİOĞLU; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
EMİNE ONARAN İNCİRLİOĞLU	KÜLTÜR VE MEKAN
AHMET İĞDİRLİGİL	İNSANLAR, EVLER, HİKÂYELER ...
L. GÜLDEN TRESKE	GÖSTERİ TOPLUMU ve "PENCERE"
NEJAT ULUSAY, BARIŞ KILIÇBAY	GÖREV İSTANBUL: YABANCI FİLMLERDE BİR FANTEZİ KENTİ
SERPİL ÖZALOĞLU	SAKİNLERİNİN ANILARINDA ANKARA'NIN MEKÂNSAL YAŞANMIŞLIĞI: 1935-1950
CIHAN UZUNÇARŞILI BAYSAL	AYAZMA'DAN BEZİRGANBAHÇE'YE: YENİDEN İSKÂNIN YARATTIĞI KÜLTÜREL MAĞDURİYETLER VE YENİ KİMLİK İNŞASI
ALISON B. SNYDER	KIRSAL ZAMAN, KIRSAL MEKÂN: YOZGAT'TA MEKÂNSAL VE KÜLTÜREL DEĞİŞİM Çeviren : BANU ONRAT , BİLGE İMAMOĞLU
CIHANGİR İSTEK	MİLANO, KONUKSEVERLİK, AŞK VE NEFRET ÜZERİNE ...

ARALIK 2009 / DOSYA 17 / MİMARLIK VE MEKAN ALGISI	
EDİTÖR: FEHİMİ DOĞAN; KOORDİNATÖR: CÂNÂ BİLSEL	
YAZARLAR	YAZILAR
FEHİMİ DOĞAN	MİMARLIK VE MEKAN ALGISI
ADİLE ARSLAN AVAR	LEFEBVRE'İN ÜÇLÜ-ALGILANAN, TASARLANAN, YAŞANAN MEKÂN- DİYALEKTİĞİ
TONGUÇ AKIŞ	TÜRKİYE MİMARLIK AKADEMİSİNDE MEKÂN ALGISI VE BİLİMSELLEŞME: 1970'LERE YENİDEN BAKIŞ
FEHİMİ DOĞAN	ESKİZLERİN KURGULANMASI VE ALGILANMASI ÜZERİNDEN MEKÂN İMGELEMİ
ÇAĞATAY EMRE DOĞAN	MİMARININ GÖRSELLİĞİ VE TEMSİL
ERDEM ERTEK	ALGIDAN HAYALGÜCÜNE: "RESİMSİ"İNGİLİZ BAHÇESİNDE DOĞA ALGISI VE KURGUSU
KONCA ŞAHER	AÇIK PLANLI OFİSLERDE AKUSTİK KALİTE ANALİZİNDE "İŞİTSELLEŞTİRME"
F.T. MARINETTİ	DOKUNSALCILIĞIN MANİFESTOSU Çeviren: TONGUÇ AKIŞ

ŞUBAT 2010 / DOSYA 18 / KENT VE PEYZAJ	
EDİTÖR: S. AYŞEGÜL TOKOL; KOORDİNATÖR: EMEL AKIN	
YAZARLAR	YAZILAR
AYŞEGÜL TOKOL	KENT VE PEYZAJ
ŞENEL ERGİN	FELSEFEDEN BİLİME YA DA DÜŞÜNCEDEN EYLEME : PEYZAJ VE KENT
AHMET CENGİZ YILDIZCI, SULTAN GÜNDÜZ, GÜLŞEN GÜLER	ÇEVRESEL VE MEKÂNSAL SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK AÇISINDAN KENTSEL PEYZAJ PLANLAMA YÖNTEM ÖNERİSİ
OKTAN NALBANTOĞLU	KENT KÜLTÜRÜNÜN YOK EDİLDİĞİ ORTAMDA MEKÂN KÜLTÜRÜNÜ OLUŞTURMAK?
BAHAR TAŞER	KENTLER YÜZYILININ "KENTSEL ALT EVRENİ" OLARAK "PEYZAJ"
DENİZ ASLAN, BURCU KARABAŞ	... VE PEYZAJ MİMARLIĞI
BELEMİR DOLAKAY	"FACEBOOK" ORTAMINDA PEYZAJI ANLAMAK
S. AYŞEGÜL TOKOL, KUMRU ARAPGİRLİOĞLU, HATİCE KARACA	LAUD VE ŞEHİRLER.. LAUD'DAN (SEK)(İZ)LER...

NİSAN 2010 / DOSYA 19 / CİNSİYET VE MİMARLIK	
EDİTÖR: BELGİN TURAN ÖZKAYA; KOORDİNATÖR: ELVAN ALTAN ERGUT	
YAZARLAR	YAZILAR
BELGİN TURAN ÖZKAYA	CİNSİYET VE MİMARLIK: ÖNZSÖZ YERİNE
VIRGINIA WOOLF	KENDİNE AİT BİR ODA Çeviren: SUĞRA ÖNCÜ
MARY MCLEOD	GÜNDELİK YAŞAM VE ÖTEKİ MEKANLAR Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
ELVAN ALTAN ERGUT, BELGİN TURAN ÖZKAYA	TÜRKİYE'NİN İLK KADIN MİMARLARI
NESLİHAN TÜRKÜN DOSTOĞLU, ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN	TÜRKİYE'DE KADIN MİMARLARIN STATÜSÜ ÜZERİNE NİCELİKSEL ANALİZ
BEATRİZ COLOMINA	BÖLÜCÜ DUVAR: EV İÇİ GÖZETLEME Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
JOHN LINDELL, JOEL SANDERS	ASKERİ ÖĞRENCİ YURTLARI, ABD HAVA KUVVETLERİ AKADEMİSİ, COLORADO SPRİNGS, COLORADO, 1958 çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
DİDEM KILIÇKIRAN	"GİTMELİ Mİ, KALMALI MI?": FEMİNİZMDE EV ÜZERİNE ÇEŞİTLEMELER
BURKAY PASİN	TÜRKİYE'DE HEGEMONİK ERKEKLİĞİN ÜRETİMİ VE KAMUSAL RİTÜEL MEKANLARI
JUDITH BUTLER	CİNSİYET BELASI: FEMİNİZM VE KİMLİĞİN ALTÜST EDİLMESİ Çeviren: BAŞAK ERTÜR
HENRYURBACH	DOLAPLAR, GİYSİLER, İFŞAAT Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
BEGÜM BAŞDAŞ	KADINLARIN HARİTASI: TOPLUMSAL CİNSİYET, KAMUSAL ALAN VE FARKLILIKLARIN MERKEZİ BEYOĞLU
ALP BİRİCİK	ÖTEKİ'NİN ÜRETTİĞİ MEKANLAR VE TOPLUMSAL CİNSİYET / CİNSELLİK KURGULARI
DANA ARNOLD	(OTO) BİYOGRAFİLER VE MEKAN SONSÖZ YERİNE Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU

EYLÜL 2010 / DOSYA 20 / KENT VE KONUT	
EDİTÖR: AHMET MUFİT BAYRAM; KOORDİNATÖR: ESİN BOYACIOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
AHMET MUFİT BAYRAM	KENTİ VE KONUTU TARTIŞMAK
TAHİRE ERMAN	KENT, KONUT VE TAŞIDIĞI ANLAMLAR:BAĞLAMLANDIRILMIŞ ('CONTEXTUALIZED') BİR YAKLAŞIM
MURAT BALAMİR	TÜRKİYE KENTLERİNDE TOPLU YENİLEME :DÖNÜŞÜM-MÖNÜŞÜM
MENAF TURAN	İPOTEKLİ DÜNYA: MALİ SERMAYE VE KONUT
VEDAT AĞCA	YAPI ÜRETİM SÜRECİNDE GÖREV ALAN MİMAR VE MÜHENDİSLERİN GÖREV VE SORUMLULUKLARI İLE YAŞANAN AKSAKLILIKLAR
ZUHAL DÖNMEZ	MEVZUATTA KONUT
MUFİT BAYRAM, ESİN BOYACIOĞLU, TUNCAY ALEMDAROĞLU, ÖMER KIRAL, KAYA ÜRÜNAY, BÜLENT ALTAY, EBRU AKSOY, VEDAT AĞCA	YUVARLAK MASA TOPLATISI "KENT VE KONUT"

EKİM 2010 / DOSYA 21 / MİMARLIK KENT VE RANT	
EDİTÖR: GÜVEN A. SARGIN; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
GÜVEN A. SARGIN	EMEĞ-DEĞER ÇELİŞKİSİNİN MEKANSALE İZDÜŞÜMÜ: TÜRKİYE'DE KENT VE RANT
HAKKI YIRTICI	RANT EDİMİNDE KENT TOPRAĞI
EBRU ARAS	GAYRİMENKUL PROJELERİNİN KENT VE MİMARLIK İLİŞKİSİNDEKİ ROLÜ: İSTANBUL BÜYÜKDERE CADDESİ
NAZLI AYŞE GÜMÜŞ	NEOLİBERAL POLİTİKANIN KENT MEKANINDAKİ YANSIMASI: KUZAY ANKARA GİRİŞİ
EVİRİM ÖZLEM KALE	KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ
SİNEM YARDIMCI	KENTSEL RANT EDİMİNE BİR ÖRNEK: TBMM LOJMANLARINDAN REZİDANSA
REYHAN VARLI GÖRK	TÜRKİYE'DEKİ NEOLİBERAL KENTLEŞMENİN ÜÇ AYAGI: ANKARA KENT MERKEZİ
BÜLENT BATUMAN	YENİLEME ALANI PROJESİ
DAVID HARVEY	"KÜLTÜR KENTİ": SAHİBİNDEN SATILIK "KENT KÜLTÜRÜ"
	SOSYAL MİMARLIK İÇİN TEZLER
	ANTI -KAPİTALİST DEĞİŞİM İÇİN ÖRGÜTLENMEK Çeviren: SİNAN T. GÜLHAN

KASIM 2010 / DOSYA 22 / AVM'LER	
EDİTÖR: SAVAŞ ZAFER ŞAHİN; KOORDİNATÖR: EMEL AKIN	
YAZARLAR	YAZILAR
SAVAŞ ZAFER ŞAHİN	BİLİNÇ AKIŞIYLA ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİ DÜŞÜN(DÜR)MEK
SAVAŞ ZAFER ŞAHİN	ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİN EVRİMİ VE GELECEĞİ: KENT MERKEZLERİ İLE BİRLİKTE
BANU AKSEL GÜRÜN	SÜRDÜRÜLEBİLİR BİR GELECEK MÜMKÜN MÜ?
ÇİĞDEM VAROL , BURCU ÖZÜDOĞRU	TÜRKİYE'DE DEĞİŞEN TÜKETİM MEKANLARI VE ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ
ŞİRİN GÜLCEN EREN	TÜRKİYE'DE PERAKENDE SEKTÖRÜNÜN VE ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNİN ÖRGÜTSEL VE YASAL DURUMLARI
MEHMET NAZIM ÖZER, EMRAH SÖYLEMEZ	TÜKETİMİN MEKANSALE ÖRGÜTLENMESİ VE İLGİLİ YASAL DÜZENLEME TASLAKLARININ
GÜL GÜNEŞ	ELEŞTİREL BİR DEĞERLENDİRMESİ
METE YILDIZ , AYSU KES ERKUL	ALIŞVERİŞ MERKEZLERİNDEN ALIŞVERİŞ KÖYLERİNE BİRER KENTSEL FORM OLARAK
FEYZAN ERKİP	ALIŞVERİŞ MEKANLARININ DEĞİŞİMİ
ANIL ÇEKİÇ	KENTLERDE BOŞ ZAMAN DEĞERLENDİRME ALIŞKANLIKLARI VE ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ
ÇİĞDEM ÜNAL BOZBEYOĞLU	YAZILI BASINDA ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ İLE İLGİLİ BAZI TESPİTLER
	ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ (AVM'LER) ÜZERİNDEN SERBEST ÇAĞRIŞIMLAR
	ENERJİ VERİMLİLİĞİ VE YEŞİL YAPILAŞMA KONSEPTLERİNİN ALIŞVERİŞ MERKEZLERİ
	ÖZELİNDE DEĞERLENDİRİLMESİ
	KENTSEL RANTA EL KOYMADA MEŞRULAŞTIRICI BİR ARAÇ OLARAK ALIŞVERİŞ
	MERKEZLERİ : ANKARA NASREDDİN HOCA KENTSEL SERVİS ALANI ÖRNEĞİ

ARALIK 2010 / DOSYA 23 / KENT ESTETİĞİ	
EDİTÖR: JALE ERZEN; KOORDİNATÖR: CÂNÂ BİLSEL	
YAZARLAR	YAZILAR
JALE ERZEN	KENT ESTETİĞİ
CÂNÂ BİLSEL	KENT TASARIMI VE ÇEVRE ESTETİĞİ
H. ÇAĞATAY KESKİNOĞ	KAMUSALLIĞIN ÜRETİMİ OLARAK KENTSEL ESTETİK
M. ADNAN BARLAS	SOKAKTA
A. GÜLİZ BİLGİN ALTINÖZ	TARİHİ KENTİN RENKLERİ
SUSAN HABİB	KENTLERİN ÇEHRESİ, DUVARLARIN RENGİNİ DÜŞÜNMEK
HEINZ PAETZOLD	KENTİ TANIMLAMAK Çeviren: JALE ERZEN
KONGJIAN YU	BÜYÜK-AYAK DEVRİMİ Çeviren: ODTÜ MİMARLIK BÖLÜMÜ ESTETİK VE ELEŞTİRİ DERSİ
DİLŞAD KURTOĞLU, MOİRA BERNARDONİ, SELDA BANCİ, BURCU BİLGİÇ, MARYAM GOLABİ, MELTEM AL, B.BERİL KAPUSUZ	2010-2011 GÜZ DÖNEMİ ÖĞRENCİLERİ
	KENT ESTETİĞİ ÜZERİNE... ODTÜ MİMARLIK BÖLÜMÜ ESTETİK VE ELEŞTİRİ DERSİ 2010-2011 GÜZ DÖNEMİ ÖĞRENCİLERİ

MART 2011 / DOSYA 24 / MİMARLIĞIN TOPLUMSAL SORUMLULUĞU	
EDİTÖR: NEŞE GURALLAR; KOORDİNATÖR: BERİN F. GÜR	
YAZARLAR	YAZILAR
NEŞE GURALLAR	ÇOK YÖNLÜ BİR İLİŞKİ: MİMARLIK VE POLİTİKA
SUHA ÖZKAN	MİMAR(LIK) VE TOPLUM
MICHAEL SÖRKİN	ÖTOPYA, HEMEN ŞİMDİ ! Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
ROMİ KHOSLA	HABİTAT GELİŞİMİ Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
SELMAN ERGÜDEN	YETERLİ KONUT (BARINMA) HAKKI Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
JOHAN SILAS	TOPLUMSAL BİR SÜREÇ OLARAK MİMARLIK TOPLUMUN (YENİDEN) İNŞASINDA
ARİF HASAN	MİMARLARIN ROLÜ Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
CHARLES CORREA	KARAÇİ'DE YENİ KENTSEL GELİŞİM PARADİGMASI VE SİVİL TOPLUM TEPKİLERİ Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
CHARLES CORREA	KENTSEL BİR MANİFESTO Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
CHARLES CORREA	KENTLEŞME Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU
CHARLES CORREA	BİR KAYNAK OLARAK MEKAN Çeviren: BİLGE İMAMOĞLU

HAZİRAN 2011 / DOSYA 25 / MİMARLIK VE POLİTİKA	
EDİTÖR: NEŞE GURALLAR; KOORDİNATÖR: ESİN BOYACIOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
NEŞE GURALLAR	ÇOK YÖNLÜ BİR İLİŞKİ: MİMARLIK VE POLİTİKA
İLHAN TEKELİ	POLİTİKA VE MİMARLIK İLİŞKİSİNİ MİMARLIK TARİHİ YAZIMI DIŞINDA, GÜNCEL POLİTİKA AÇISINDAN SORGULAMAK
BÜLENT BATUMAN	POLİTİK FAİL VE POLİTİK BAĞLAM OLARAK MİMARLAR ODASI
HOSSEİN SADRI	MEKAN VE İNSAN HAKLARI
UĞUR TANYELİ	BİR POLİTİK TARTIŞMA BAŞLIĞI: OSMANLI'DA ÜSLUP BÜTÜNLÜĞÜ
MEHMET ŞENER	ERKEN CUMHURİYET DÖNEMİNDE DEVLET-MÜTEAHHİT İLİŞKİSİNİ YÖNLENDİREN TEMEL POLİTİKALAR
Y.YEŞİM UYSAL	TÜRKİYE'DE MİMARLIK ÜRETİMİNDE DEVLET POLİTİKALARI VE 1950 SONRASI İNŞA EDİLEN KAMU BİNALARI
NEŞE GURALLAR ,ESİN BOYACIOĞLU	ÜÇ PARTİ -ÜÇ BİNA: FARKLI SİYASİ KİMLİKLERİN BAŞKENT ANKARA'DA TEMSİLİ
HAKAN SAĞLAM	ADOLF HİTLER'İN MİMARLIK TUTKUSU
FREDRIC JAMESON	MEKAN POLİTİK MİDİR? Çeviren: RANA NERGİS ÖĞÜT

EYLÜL 2011 / DOSYA 26 / AFET VE MİMARLIK	
EDİTÖR: EMİNE M. KOMUT	
YAZARLAR	YAZILAR
EMİNE M. KOMUT	AFETLER: KENTLER, YAPILAR VE İNSANLAR, YERLEŞMELER, YAPILI ÇEVRE - MİMARLAR VE MİMARLIK
MİKDAT KADIOĞLU	ÜLKE İHTİYAÇLARINI DEĞERLENDİRME
GÖRÜN ARUN	YAPI USTALARINDAN DEPREME KARŞI TASARIM
MURAT BALAMİR	ULUSLARARASI AFETLER POLİTİKASI , GÜVENLİ KENTLER KAMPANYASI VE SASAKAWA ÖDÜLLERİ
CAN OKMAN	SEL RISK YÖNETİMİ: İLK ADIM HARİTALANDIRMA , BİSMİL DENEYİMİ
FİKRET BAYHAN , MURAT BALAMİR	KENT PLANLAMA SÜRECİNİN VE PLAN KARARLARININ SİSMİK RİSKLERİ BELİRLEMEDEKİ ETKİN ROLÜ
MİKDAT KADIOĞLU	AFET YÖNETİMİ BEKLENİLMEYENİ BEKLEMEK, EN KÖTÜSÜNÜ YÖNETMEK
MELTEM ŞENOL BALABAN	İSTANBUL FATİH İLÇESİ MEVCUT AÇIK ALAN STOKUNUN ACİL TAHLİYE VE GEÇİCİ BARINMA ALANLARI OLARAK KULLANILMASI DURUMUNDA ERİŞİLEBİLİRLİK VE YETERLİLİK ANALİZİ ÜZERİNE BİR ÇALIŞMA
UĞUR BOZKURT	DEPREM RİSKİ OLAN KENTSEL ALANLARDA AFET ÖNCESİ DURUM VE SÜRDÜRÜLEBİLİR ZARAR AZALTMA STRATEJİLERİNİN FAYDA-MALİYET ORANLARININ KARŞILAŞTIRILMASI İÇİN YÖNTEM ARAŞTIRMASI
GÜL YÜCEL	AFETLER İÇİN YERLEŞİMLERDE GÜVENLİ AÇIK ALAN VE ERİŞİM
ALİ TOLGA ÖZDEN	GEÇMİŞTE VE GÜNÜMÜZDE TÜRKİYE'DE YAPI DENETİMİ – AFET İLİŞKİSİ: MİMARIN AFETLER TARİHÇESİ İÇİN SEYİR DEFTERİ

ARALIK 2011 / DOSYA 27 / MİMARLIK VE GÜNDELİK YAŞAM	
EDİTÖR: MELTEM Ö. GÜREL; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
MELTEM Ö. GÜREL	MİMARLIK VE "GÜNDELİK YAŞAM" İLİŞKİSİ ÜZERİNE...
HENRI LEFEBVRE	GÜNDELİK OLAN VE GÜNDELİK OLMA HALİ Çeviren: İLKNUR URKUN
ZEYNEP ÇELİK	GECEKONDUNUN ÖĞRETTİKLERİ: CIAM CEZAYİRE BAKIYOR Çeviren: İLKNUR URKUN
PANAYIOTA PYLA	"DEDİKODU MEYDANI" HAKKINDA DEDİKODULAR: SIRADAN BİR KAMUSAL ALANIN TARİHİNİ ORTAYA DÖKMEK Çeviren: İLKNUR URKUN
TAHİRE ERMAN	KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJESİ İLE DÖNÜŞEN/DÖNÜŞ(E)MEYEN YAŞAMLAR: KARACAÖREN-TOKİ SİTESİNDEKİ GÜNLÜK YAŞAM PRATİKLERİ
İNCİ BASA	KÜLTÜR GÖNDERGESİNİN KARMAŞIKLIĞI: KENTSEL (GÜNDELİK) YAŞAMIN AYDINLANMA MEKANI VEYA ŞENLİKÇİ ALANI OLARAK ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ
UĞUR TANYELİ	MİMARLIK GÜNDELİK YAŞAMLA İLİŞKİSİNİ NASIL KESER?
EVREN AYSEV, İPEK YADA AKPINAR	KÜRESELLEŞEN İSTANBUL'DA BİR SOSYAL AKTÖR OLARAK MİMARIN ROLÜ
ALISON B. SNYDER	KENT MEKANI, SOKAK MEKANI VE EŞİK MEKANLAR: BEYOĞLU'NUN KENTSEL İÇ MEKANLARINDAN GEÇERKEN Çeviren: İLKNUR URKUN
TONGUÇ AKIŞ	İZMİR'DE YEŞİL ALAN KULLANIMI: KARŞIYAKA SAHİLİNDE GÜNDELİK HAYAT
SERPİL ÖZALOĞLU	SIHHİYE MEYDANI'NDAN SIHHİYE KÖPRÜSÜ'NE: KÖPRÜ'DE GÜNDELİK HAYAT
ZEYNEP KEZER	MEMLEKETİ TAHAYYÜL EDEBİLMEK: ERKEN CUMHURİYET DÖNEMİNDE MİLLİ EĞİTİMİN MADDİ KÜLTÜRÜ

TEMMUZ 2012 / DOSYA 28 / BÜYÜK PROJELER	
EDİTÖR: İPEK YADA AKPINAR; KOORDİNATÖR: ELVAN ALTAN ERGUT	
YAZARLAR	YAZILAR
IPEK YADA AKPINAR	KENTSEL ÇEVREYE MÜDAHALE VE BÜYÜK PROJELER
HENRI LEFEBVRE	KENT HAKKI – SEÇMELER Çeviren: ÖMER BURAK POLAT
DAVID HARVEY	UMUT MEKANLARI - GİRİŞ Çeviren: ZEYNEP GAMBETTI
GÜVEN ARIF SARGIN	ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ ALANI
ÇANA MERAL DAI	YER KURAMININ TEMELLERİNE GÖRE, YERİN DÖNÜŞÜMÜ: ATATÜRK BULVARI
IPEK YADA AKPINAR , KORHAN GÜMÜŞ	TAKSİM, DÜN-BUGÜN: İDEOLOJİK BİR OKUMA
İHSAN BİLGİN	TAKSİM'İN CAZİBESİ
ASU AKSOY, KEVIN ROBINS	BEYOĞLU'NUN DEĞİŞEN ATMOSFERİ: GENELLEŞEN EHEMMİYETSİZLİK HİSSİ Çeviren: PELİN DERVİŞ
BANU TOMRUK	BURSA'DA KENTSEL DÖNÜŞÜM: TİMSAH, KOZA, KARAGÖZ VE HACIVAT
HAMİYET ÖZEN,MESUT YEŞİLTEPE	TRABZON'DA DEĞİŞEN VE YENİLENEN KENT MEKANLARI
BURAK ASILISKENDER	YENİ KAYSERİ
Z. EBRU AKSOY	DİKMEN VADİSİ:SERMAYENİN KENT ÜZERİNDEN ÇEVİRİMİNE KARŞI BİR BAŞKA DAYANIŞMA ÖRNEĞİ
NEŞE GURALLAR	HALA BÜYÜK VE "ÇILGIN" BİR PROJE: ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ
ÖNDER ALGEDİK	BİR KENTİ İNSANSIZ VE İKLİM DÜŞMANI YAPMAK! GÖKÇEK'İN EN ÇILGIN PROJESİ!
DENİZ GÜNER	GORDİYON SENDROMU YA DA CÜRETKARLIĞIN ÇILGINLIĞI İMTİHANI
H. ÇAĞATAY KESKİNOĞ	SİYASİ İKTİDAR, KENTSEL RANTLAR VE "ÇILGIN PROJELER"
BURCU YİĞİT TURAN	DÖNÜŞEN İSTANBUL'UN YENİ PEYZAJLARINDA TASARIMIN POLİTİK EKOLOJİSİ
MURAT GÜVENÇ	KENT TARİHİ İŞİĞİNDE KENTSEL DÖNÜŞÜM
İLHAN TEKELİ	KENTLERDE BÜYÜK PROJELERİN MEŞRUYETİNİN KURULMASI VE YÖNETİMİ ÜZERİNE
UGUR TANYELİ	TRANSFORMASYON/MALFORMASYON, KİTLE BEZEMELERİ VE PROTEZLER ÜZERİNE

KASIM 2012 / DOSYA 29 / HESAPLAMALI TASARIM	
EDİTÖR: ONUR YÜCE GÜN; KOORDİNATÖR: BERİN F. GÜR; ÇEVİREN: İLKNUR URKUN	
YAZARLAR	YAZILAR
ONUR YÜCE GÜN	TASARIM VE KOMPÜTASYON KURAMCILARI
	BÖLÜM 1: ANLAYIŞLAR
GEORGE STINY, ONUR YÜCE GÜN	GEORGE STINY İLE HESAPLAMA VE TASARIM ÜZERİNE AÇIK BİR SÖYLEŞİ
ŞEBNEM YALINAY ÇİNCİ	COMPUTATION ÇEVİRİSİ VE ANLAMASI KOLAY OLMAYAN DİL, DÜŞÜNCE VE MİMARLIK
HUMBERTO MATURANA, DANIEL ROSENBERG	EYLEM OLARAK TASARIM: HUMBERTO MATURANA İLE TASARIMCILARIN EYLEMLERİ HAKKINDA BİR SÖYLEŞİ
	BÖLÜM 2: TARİHSEL YANSIMALAR
THEODORA VARDOULI	BİLGİSAYARIN BİN YÜZÜ: BİLGİSAYARIN TASARIMDA İNSANLAŞTIRILMASI (1965-1975)
ASLI ARPAK	TASARIM YÖNTEMLERİ HAREKETİ: 1960'LARDA POZİTİVİST VE FENOMENOLOJİK MODELLER İLE TASARIMIN RASYONALİZASYONU (USSALLAŞTIRILMASI)
	BÖLÜM 3: KISITLAMALAR VE FIRSATLAR
STYLIANOS DRITSAS	DİJİTAL VE FİZİKSEL DUYARLILIK
AXEL KILIAN	TASARIMIN ONAYI YERİNE TASARIM ARAŞTIRMASINA YÖNELİK BİR SÜREÇ OLARAK KOMPÜTASYONEL TASARIM
	BÖLÜM 4: ÖNERMELER
ALEXANDROS TSAMIS	BARBERALLA'NIN PENCERESİNDEN DIŞARIYA BAKTINIZ MI? BİLGİSAYAR DESTEKLİ TASARIM'A (CAD)YÖNELİK BİR YAZILIM YAKLAŞIMI
EMRE ERKAL	TEREMİNMEKÂN (THEREMINSPACE): DİJİTAL TASARIM ARAÇLARINA BİR MEYDAN OKUMA
CARL LOSTRITTO	'KOMPÜTASYONUN ÇİZİMİNİN TANIMI, GEREKLİLİĞİ VE POTANSİYELLERİ
KAUSTUV DE BISWAS	SUNGLASS: ETKİLEŞİMLİ BİR ALTYAPI

NOVEMBER 2012 / DOSYA 29 / COMPUTATIONAL DESIGN	
EDITOR: ONUR YÜCE GÜN; COORDINATOR: BERİN F. GÜR; TRANSLATION: İLKNUR URKUN	
AUTHORS	ARTICLES
ONUR YÜCE GÜN	THEORISTS OF DESIGN AND COMPUTATION
	PART 1: UNDERSTANDINGS
GEORGE STINY, ONUR YÜCE GÜN	AN OPEN CONVERSATION WITH GEORGE STINY ABOUT CALCULATING AND DESIGN
ŞEBNEM YALINAY ÇİNCİ	COMPUTATION UNEASY TO TRANSLATE AND UNDERSTAND LANGUAGE, THOUGHT AND ARCHITECTURE
HUMBERTO MATURANA, DANIEL ROSENBERG	DESIGN AS DOING: A CONVERSATION WITH HUMBERTO MATURANA ABOUT WHAT DESIGNERS DO
	PART 2: HISTORICAL REFLECTIONS
THEODORA VARDOULI	COMPUTER OF A THOUSAND FACES: ANTHROPOMORPHIZATIONS OF THE COMPUTER IN DESIGN (1965-1975)
ASLI ARPAK	THE DESIGN METHODS MOVEMENT: THE RATIONALIZATION OF DESIGN IN THE 1960S THROUGH POSITIVIST AND PHENOMENOLOGICAL MODELS
	PART 3: LIMITATIONS AND OPPORTUNITIES
STYLIANOS DRITSAS	DIGITAL & PHYSICAL SENSIBILITY
AXEL KILIAN	COMPUTATIONAL DESIGN AS A PROCESS TO SUPPORT DESIGN EXPLORATION RATHER THAN DESIGN CONFIRMATION
	PART 4: PROPOSITIONS
ALEXANDROS TSAMIS	HAVE YOU SEEN OUTSIDE BARBARELLA'S WINDOW?: A SOFTWARE APPROACH TO CAD
EMRE ERKAL	THEREMINSPACE: THE NEXT CHALLENGE FOR DIGITAL DESIGN TOOLS?
CARL LOSTRITTO	THE DEFINITION, NECESSITY, AND POTENTIAL OF DRAWING COMPUTATION
KAUSTUV DE BISWAS	SUNGLASS: A CONVERSATIONAL FRAMEWORK

ARALIK 2012 / DOSYA 30 / MİMARLIĞI "SOSYOLOJİK OLARAK" ANLAMAK	
EDİTÖR: NİLGÜN FEHİM KENNEDY; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
NİLGÜN FEHİM KENNEDY	GİRİŞ-MİMARLIĞI SOSYOLOJİK OLARAK ANLAMAK
	BÖLÜM 1: MESLEK
LE CORBUSIER	MİMARLIK VEYA DEVRİM Çeviren: SERPİL ÖZALOĞLU
PAUL RABINOW	MICHAEL FOUCAULT İLE SÖYLEŞİ: MEKAN, BİLGİ VE ERK Çeviren: MEHMET ADAM
HASAN ÜNAL NALBANTOĞLU	MİMAR VE MİMARLIK ÜZERİNE DÜŞÜNCELER
ALİ ARTUN	TÜRKİYE'DE MÜHENDİSLER-MİMARLAR: BAZI HİPOTEZLER
NİLGÜN FEHİM KENNEDY	TÜRKİYE'DE MİMAR KİMLİĞİ VE MİMARLIK MESLEK PRATİĞİ ÜZERİNE SOSYOLOJİK BİR ÇALIŞMA
Z. EBRU AKSOY	EĞLENCELİ DEĞİLSE, SÜRDÜRÜLEBİLİR DEĞİLDİR
	BÖLÜM 2: EĞİTİM
BURÇAK ALTAY	EĞİTİM-ETİK-PRATİK:KİŞİSEL BİR GÖRÜŞ
YİĞİT ACAR	KOMPLEKSİTE TEORİSİ VE MİMARLIK EĞİTİMİ
ALİ SİNAN	EZBERİMİZİ BOZAN MİMAR OLMA SÜRECİMİZ
	BÖLÜM 3: MEŞRUIYET
MELTEM Ö. GÜREL	MİMARIN ÖTEKİSİ OLARAK "İÇ MİMAR"
L. YILDIZ TOKMAN	40 YILLIK BİR ŞEHİRCİNİN GÖZÜNDEN
SELİN ÇAVDAR	YATIRIMCI PEYZAJLAR: KÜRESEL KENTİN YENİ MİTLERİ
	SONSÖZ
BEHİÇ AK	ÇİZGİYLE MİMAR VE MİMARLIK
2013-1 / DOSYA 31 / MİMARİ PROJE YARIŞMALARI	
EDİTÖR: ADNAN AKSU; KOORDİNATÖR: ESİN BOYACIOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
ADNAN AKSU	GİRİŞ-MİMARİ TASARIM/PROJE YARIŞMALARI KURAMSAL SÖYLEMLER ÜRETEBİLİR Mİ?
NUR ÇAĞLAR	MİMARLIK YARIŞMALARI İYİ ŞEYLER (Mİ)DİR ?
DEYAN SUDJIC	YARIŞMALAR: TEHLİKELERİ VE POTANSİYELİ Çeviren: AZER KESKİN
ARİF ŞENTEK	MİMARİ TASARIM YARIŞMALARINA İLİŞKİN "DIŞARIDAN" BAZI GÖRÜŞLER
EVREN BAŞBUĞ	KEYNES'İN GÜZELLİK YARIŞMASI
ERCAN AĞIRBAŞ	AKUPUNKTUR İĞNELERİ
PINAR DİNÇ	MİMARLIĞIN YARIŞAN YÜZÜ ÜZERİNE NOTLAR...
ALEXANDER PFANZELT	TEORİK BİR TARTIŞMA ORTAMI: YARIŞMALAR
RAMAZAN AVCI	YARIŞMALAR NE İÇİN VAR ?
HASAN ÖZBAY	YARIŞMALAR TABİİ Kİ, AMA NASIL?
METE ARAT	MİMARLIĞIN LABORATUVARI
LYNNE B. SAGALYN	TASARIM YARIŞMALARININ POLİTİK DOKUSU Çeviren: AZER KESKİN
2013-2 / DOSYA 32 / DİRENİŞ MEKANLARI	
EDİTÖR: GÜVEN A. SARGIN; KOORDİNATÖR: NURAY BAYRAKTAR	
YAZARLAR	YAZILAR
GÜVEN A. SARGIN	DİRENİŞİN MEKANLARI? "KERBELA'NIN EVLADİYİZ: AYIPTIR, ZULÜMDÜR, CİNAYETTİR"
MURAT ÇETİN	PIYONLA ŞAH-MAT MÜMKÜN MÜ? NEO-LİBERALİST KÜRESEL MEKAN STRATEJİSİ KARŞISINDA DİRENCİN MEKANSAL ÖLÇEĞİ OLARAK BEDEN
BERRAK ERDAL	VİYANA'NIN RUHU: SOKAK ÜZERİNE BİR DENEME
EZGİ BALKANAY	"CLINAMEN" YA DA DİRENİŞ MEKANİ OLARAK ÜNİVERSİTE
FİGEN KIVILCIM ÇORAKBAŞ	MİMARİ 'GEZİ'LER 2: KENTSEL DÖNÜŞÜMDE MİNİMUM MÜDAHALE!
ALİ TOLGA ÖZDEN	KAMUSAL ALAN TARTIŞMALARINA YENİ DÜNYA DÜZENİ ÜZERİNDEN BAKMAK... BİR İSYANIN ANATOMİSİ
SEÇİL BİNBOĞA	DİRENİŞİ ÖRGÜTLEYEN BİR DİĞER "AJAN": İMAJ
REYHAN VARLI GÖRK	ODTÜ'LÜJNÜN DİRENİŞ KÜLTÜRÜ: BİR KURUMSAL HABİTUS
2014-1 / DOSYA 33 / KİMLİK VE YER	
EDİTÖR: DİDEM KILIÇKIRAN; KOORDİNATÖR: BERİN F.GÜR	
YAZARLAR	YAZILAR
DİDEM KILIÇKIRAN	KİMLİK VE YER / ANAHTAR VE KİLİT
UĞUR TANYELİ	YERÖTESİLİK PRATİKLERİ VE MİMARLIĞIN İCADI
ŞEBNEM YÜCEL	ÖTEKİNİN YERİ: REJYONAL MODERNLER VE MODERNİN MÜPHEMLİĞİ
MURAT ÇETİN	MİTOZ ÇOĞALAN METASTATİK 'YER'LER VE HİBRİD KİMLİKLER
BÜLENT BATUMAN	GEZİNİN SÖZ HALİ: MEKAN, TEMSİL, DİL
AHENK YILMAZ	CUMHURİYET'TEN GÜNDOĞDU'YA: YER'İN BELLEĞİ VE DEĞİŞEN PROTESTO PRATİKLERİ
BURKAY PASİN	BİR ASSEMBLAGE OLARAK KENT: KUİR KİMLİKLERİN BİLİŞSEL KENT HARİTALARINI OKUMAK
FATMAGÜL ASLANER GEGEOĞLU	MİMAR,YATIRIMCI VE KULLANICI ÜÇGENİNDE YER VE KİMLİK:OFİS MEKANLARINDA BEYAZ YAKALILAR
FUNDA UZ	MEKAN-POLİTİK BİR SÖYLEM OLARAK NOSTALJİ

2015-1 / DOSYA 34 / AOÇ 39°55'51.4"N 32°47'57.3"E	
EDİTÖRLER: BERİN F. GÜR, T. ELVAN ALTAN	
YAZARLAR	YAZILAR
BERİN F. GÜR, T. ELVAN ALTAN	İKTİDARIN GÖSTERİ(Ş) MEKANI: CUMHURBAŞKANLIĞI KOMPLEKSİ
TEZCAN KARAKUŞ CANDAN	CUMHURİYETLE HESAPLAŞMANIN ZİRVE MEKÂNI "ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ VE KAÇAK SARAY"
RUŞEN KELEŞ	ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ VE KAÇAK SARAY
CEMAL TALUĞ	ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ: BİR CUMHURİYET PROJESİ
JALE N. ERZEN	ANLAŞILAMAMIŞ MODERNİZMIN ELEŞTİRİSİ NELERE MAL OLUYOR...
CAN DÜNDAR	BAŞKENTİN "AKKENT"E DÖNÜŞTÜRÜLME PROJESİ
GÜVEN ARIF SARGIN	YERİ GELMİŞKEN BİR KEZ DAHA: "TARİHTE OLAYLAR İLKİNDE TRAJEDİ İKİNCİSİNDE KOMEDİ OLARAK TEKERRÜR EDER..."
UĞUR TANYELİ	ZAYIF TARİHSELLİK, BOŞ İDEOLOJİ VE LÜMPEN TARİHSELÇİLİK
NEŞE GURALLAR	MUHAFAZAKAR VEYA ÖZGÜRLÜKÇÜ FARKLI ZİHİNSEL YAPILARIN ESTETİK KARŞILIKLARI, İKTİDARIN ESTETİK TERCİHİ VE MİMARLARLA İLİŞKİSİ
ÖMER KANIPAK	ANIT "KOMPLEKSİ"
BÜLENT BATUMAN	DEĞİŞİKLİĞİNİN (VE BUNA DİRENİŞİN) MECRASI OLARAK "CUMHURBAŞKANLIĞI SARAYI"

2015-2 / DOSYA 35 / MİMARLIKTAKI "SAYISAL" FIRSATLAR: BİLGİSAYARLAR MİMARLIĞIN NERESİNDE?	
EDİTÖR: BURCU ŞENYAPILI; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
BURCU ŞENYAPILI	BİLGİSAYARLAR VE MİMARLIK TARTIŞMALARININ TARİHÇESİ: FİLMLE ÜZERİNDEN BİR OKUMA İLE GİRİŞ
İPEK GÜRSEL DİNO	TASARIM VE HESAPLAMANIN DOĞASI, DESIGN AND THE NATURE OF COMPUTATION
BRANKO KOLAREVİĆ	BİNA KAPLAMALARINDA YENİ ÖZELLİK: UYARLANABİLİRLİK
SEVİL SARIYILDIZ	MİMARLIKTAKI BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİNİN ETKİSİ VE GELECEĞİ
TRISTAN D'ESTREE STERK	DEĞİŞİMİN DOĞASI
GÜLEN ÇAĞDAŞ, S. ZEYNEP BACINOĞLU, ÖMER H. ÇAVUŞOĞLU	MİMARLIKTAKI HESAPLAMALI YAKLAŞIMLAR
GÖKHAN KINAYOĞLU	BİR ANEKDOT ÜZERİNE DÜŞÜNCELER
A. MAHDAVİ, U. PONT, N. GHİASSİ, F. SHAYEGANFAR, S. FENZ, J. HEURİX, A. ANJOMSHOAA	PERFORMANS BAZLI BİNA TASARIMI VE BİNA İYİLEŞTİRME OPTİMİZASYONU : SEMERGY YAKLAŞIMI
ETHEM GÜRER, SEMA ALAÇAM	SAYISAL DÜŞÜNMENİN YARATICILIK BAĞLAMINDA SÖKÜMÜ

2015-3 / DOSYA 36 / MEKANLARDA ERİŞİLEBİLİRLİK, KULLANILABİLİRLİK VE YAŞANABİLİRLİK	
EDİTÖR: HALİME DEMİRKAN; KOORDİNATÖR: SERPİL ÖZALOĞLU	
YAZARLAR	YAZILAR
HALİME DEMİRKAN	MEKANLARDA ERİŞİLEBİLİRLİK, KULLANILABİLİRLİK VE YAŞANABİLİRLİK
NİHAL MAMATOĞLU	TÜRKİYEDE ENGELLİLER İÇİN ERİŞİLEBİLİRLİK UYGULAMALARI ALGISI
DENİZ ÇAĞLAYAN GÜMÜŞ	ERİŞİLEBİLİRLİK MEVZUATI VE ERİŞİLEBİLİRLİĞİN İZLENMESİ VE DENETLENMESİ
YASEMİN AFACAN	YAŞANABİLİR KENTSEL MEKANLAR İÇİN ERİŞİLEBİLİRLİĞİN ÖNEMİ: ÇUKURAMBAR KENTSEL DÖNÜŞÜM ÖRNEĞİ
NECMİYE YAPRAK ÖZ	YAŞLI KULLANICI GÖZÜYLE DESTEKLİ YAŞAM MERKEZİ TASARIMINDAN ÖRNEK UYGULAMALAR
NİLGÜN OLGUNTÜRK	HASTANELER: KLİNİK OLMAYAN ALANLAR İÇİN TASARIM ÖNERİLERİ
GÜLİZ MUĞAN	ALİŞVERİŞ MERKEZİ (AVM) TASARIMLARINDA ERİŞİLEBİLİR, KULLANILABİLİR VE YAŞANABİLİR TASARIM YAKLAŞIMLARI

2016-1 / DOSYA 37 / SANAT VE POLİTİKA EKSENİNDE MEKAN	
EDİTÖR: GÖKÇEÇİÇEK SAVAŞIR; KOORDİNATÖR: BÜLENT BATUMAN	
YAZARLAR	YAZILAR
GÖKÇEÇİÇEK SAVAŞIR	SANAT VE POLİTİKA EKSENİNDE MEKAN
ALİ ARTUN	FORMLARIN SİYASETİ VE TATLİN KULESİ
JALE N. ERZEN	SANAT, GÜÇ VE DİRENİŞ
BEHİÇ AK	KAMUSAL ALAN, SANAT VE DİSTOPYA
GÜVEN İNCİRLİOĞLU	MODERN BÜYÜK ATLAS
HAKAN TOPAL	PROFESYONEL SANATIN İMKANSIZLIĞI VEYA AMATÖRLÜĞÜN SİYASETİ
GÖKÇEÇİÇEK SAVAŞIR	KENTTE SANATLA DİRENİŞ OLARAK YENİDEN GEZİ
TONGUÇ AKIŞ	LEFEBVRE'İN HAZ MİMARLIĞINA DOĞRU...

DOSYA DERGİSİ: YUVARLAK MASA TOPLANTISI

Emel Akın, T. Elvan Altan, Kadri Atabaş, Bülent Batuman, Cânâ Bilsel, Nuray Bayraktar, Berin Gür Tezcan Karakuş Candan, Serpil Özaloğlu

Dosya'nın 10. yılını tamamlamasının ardından, derginin geçmişinden geleceğine bir yol haritası tanımlanmasına katkı sağlamak üzere, bu süreçte Yazı İşleri Müdürü ve Yayın Kurulu üyesi olarak görev alan kişilerin katılımıyla 12 Kasım 2016 tarihinde bir yuvarlak masa toplantısı gerçekleştirildi. Toplantı öncesinde katılımcılara bir çerçeve sunmak üzere, Dosya'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları içinde ve kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelerini paylaşacağımız bilgisi iletildi. Toplantıya katılabilen Yazı İşleri Müdürü ve Yayın Kurulu üyelerinin Dosya'nın 10 yılı üzerine bu çerçevede yaptıkları tartışmalar aşağıda sunulmaktadır.

T. Elvan ALTAN-

Dosya 08: Yayın Birimi üyesi, 09-37: Yayın Kurulu üyesi

Katılımınız için teşekkür ediyor, hepinize hoş geldiniz diyorum, kendi adıma ve 10. Yılın Ardından sayısının editörlüğünü birlikte yürüttüğümüz Nuray Bayraktar ile Şube Başkanımız Tezcan Karakuş

Candan adına. Öncelikle Dosya'nın 10. yılı üzerine düşündüklerimi kısaca toparlayarak başlayacağım; daha sonra Nuray Dosya değerlendirmelerini paylaşacak. Ardından tüm katılımcıların düşüncüklerini dinleyip birlikte tartışacağız. Tartışmayı kesin hatlarla şekillendirmedik, ancak sizlere daha önce birkaç soru iletmiştik. Dolayısıyla, Dosya'yı değerlendirirken yararlanacağımız çerçeveyi aktarmak ve bu soruları hatırlatarak başlamak yararlı olabilir diye düşünüyorum. Sizlere ilettiğimiz sorular ile, Dosya'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları ve kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelerinizi paylaşmanızı istemiştik.

Dosya 10. yılına ulaşmış durumda. 10 yıl çok da uzun bir zaman değil aslında, ancak Türkiye'de yayıncılığın sürekliliği çok fazla görülen bir durum olmadığından bu süreyi önemsememiz ve var olan bu potansiyeli sürdürmemiz gerektiğini vurgulayarak başlamak istiyorum.

Mimarlık yayıncılığı diye genel bir çerçeveye başlamıştık, Dosya'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılığı içindeki rolünü ve yerini konuşmak için. Mimarlık yayıncılığı dediğimizde, öncelikle nitelikli mimarlık oluşumuna katkı sağlama hedefi öne

çıkıyor. Tüm mimarlık yayınları için bu geçerli bir hedef. Daha önceki dönemlerde, 20. yüzyılın başından itibaren, *Arkitekt*'le başlayan süreçte, aslında mesleki örgütlenme hedefi de nitelikli mimarlık oluşumuna katkı sağlama hedefiyle birlikte, başa baş gitmiş. Ama artık örgütlü bir meslek yapımızın olması nedeniyle, bu durum mimarlık yayıncılığında çok öne geçen bir hedef değil diye düşünüyorum.

Nitelikli mimarlık oluşumuna katkı çerçevesinden baktığımız zaman, güncel mimarlık tartışmaları odağa oturuyor ve tasarım pratikleri ile mesleki sorunlar ön plana çıkıyor. "Güncel tasarım pratikleri ve mesleki sorunlar *Dosya*'da ne kadar kapsanıyor?" diye bu genel çerçeveden yaklaştığımızda, aslında kapsanıyor olduğunu söylememiz mümkün. *Dosya*'nın sayılarının başlıkları üzerinden yapılacak hızlı bir taramada; Herkes İçin Tasarım, Erişilebilirlik, Sürdürülebilirlik, Peyzaj Mimarlığı, Estetik, Mekân Algısı, Sayısal Tasarım, Yarışmalar, Tasarım Eğitimi, Konut, AVM'ler, Büyük Projeler gibi bazı özel konulara ve özel yapı tiplerine odaklanan sayıların yapılmış olduğunu görüyoruz. Ama Yayın Kurulu'nda da konuştuğumuz, kurulda olmayan diğer arkadaşlardan da duyduğumuz, "Bu konular daha fazla kapsanabilir mi?" sorusu önümüzde duruyor tabii ki.

Bu noktada vurgulamamız gereken şu: *Dosya*'nın diğer mimarlık yayınları arasındaki özgün kimliğini belirleyen şey Mimarlar Odası'nın bir şubesinin, yani bir meslek örgütünün yayını olması. Dolayısıyla da bu yayının meslek örgütünün kimliğiyle ve hedefleriyle örtüşmesi gerekiyor doğal olarak. Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin kimliğini de taşıdığı toplumsal-kamusal sorumluluk belirliyor. Bu nedenle, Ankara Şubesi'nin tüm yayın etkinliklerinde olduğu gibi, *Dosya*'da da bu toplumsal-kamusal sorumluluk hedefi baskın şekilde öne çıkıyor, genel mimarlık tartışmalarına kıyasla.

Tartışmayı yönlendirmek üzere sunduğumuz çerçevelerden bir diğeri de *Dosya*'nın kent ve ülke gündemi ile ilişkisiydi. Kent ve ülke gündeminde öne çıkan gelişmeler ve sorunlar, *Dosya*'nın yayıncılık anlayışını şekillendirmiş görünüyor, ana hatları bunun üzerinden geliyorsa diyebiliriz. *Dosya* güncel politik ve toplumsal konuları kentsel mekânla ilişkileri çerçevesinde ele almakta; başından beri bu yaklaşım geçerli görünüyor. Bu açıdan diğer yayınlarla benzerlikler taşıyor tabii, ama özellikle Ankara Şubesi'nin kentsel mücadeleye verdiği önem, kimliğini bu mücadele ile tanımlıyor olması, *Dosya*'nın yayıncılığını da belirliyor ve diğer yayınlardan da farklılaştırıyor diyebiliriz.

Dosya'nın birçok sayısı kent ve ülke gündeminin mekânla ilişkisi üzerinden kurgulanmış temalara odaklanmış. Başlıklar Direniş, Suç, Kültür, Cinsiyet, Kimlik, Kentsel Dönüşüm, Rant, Afet, Göç gibi. Ayrıca yoğun bir şekilde Koruma üzerine sayılar yayınlanmış.

Bütün bu bahsettiğim temaların *Dosya*'nın yayımlandığı son 10 yıldaki ülke gündemi ve Ankara Şubesi'nin gündemiyle ilişkilerini konuşmak da önemli. Böyle bir ilişki takip edilebiliyor aslında: Havagazı Fabrikası yıkılıyor örneğin, ardından yakın zamanda Endüstri Mirası üzerine bir sayı hazırlanıyor. Böyle ilişki kurulabilecek birçok sayı dikkati çekiyor, ama bunun bir yayın politikası olup olmadığı daha detaylı incelenmeli.

Ankara Şubesi kent gündemini yakından takip edip, mekânsal sorunlara müdahale eden bir örgüt; ancak *Dosya*'nın Şube yayını olarak özellikle Ankara'ya odaklanmadığını söylemek lazım. Yayın Kurulu tarafından belirlenmiş böyle bir hedef de yok. Olmalı mıdır? Bunu da konuşmak gerekiyor. Ama *Dosya* daha çok mekân üretimini etkileyen genel ülke gündemini takip ediyor diyebiliriz. *Dosya* sayıları arasında Ankara kentine özel sadece birkaç yerel yönetim sayısı ve AOÇ sayısı var. Onun dışında tabii tüm sayılarda Ankara ile ilgili yazılar yer almakta, ama bu konu özel bir odak olarak öne çıkmıyor.

Dolayısıyla, *Dosya*'nın genel mimarlık tartışmaları ile ilişkisini irdelediğimizde, sayılarının bir kısmının nitelikli mimarlığa yol açan tasarım pratiklerini ve meslek sorunlarını içerdiğini söyleyebiliriz de, özellikle ülke gündemiyle ilişkisinin daha güçlü olduğunu ve bu çerçevede derginin şekillenmesinde Şube'nin toplumsal-kamusal sorumluluk hattının daha baskın olduğunu vurgulamak gerek.

Bu genel değerlendirme çerçevesinin biraz dışında kalmasına rağmen *Dosya*'nın kimliğini şekillendirdiği için bence eklememiz gereken bir diğer konu derginin oldukça akademik bir yaklaşımının olduğu. Bu durum özellikle planlanmamış ama Yayın Kurulu üyelerinin genellikle akademisyenlerden oluşması böyle bir sonucuna yol açmış olabilir. Yayın Kurulu'nun yapısının oluşumu için Yönetim Kurulu kararlarında belirli bir vurgu olmasa da akademik bir yaklaşımın olduğu ve *Dosya*'yı şekillendirdiği görülüyor. *Dosya* sayıları hazırlanırken her sayı için bir editör belirleniyor ve bu editör de genelde akademik bir kişi oluyor; sayıyı Yayın Kurulu'ndaki koordinatörle birlikte kurul tarafından belirlenen editör şekillendiriyor. *Dosya*'nın bu işleyiş sistemi de akademik vurgusunu güçlendiriyor diyebiliriz.

Çok genel bir giriş olarak söylemek istediklerim bunlar. Şimdi Nuray Dosya'nın kent ve ülke gündemiyle ilişkisini biraz daha açmaya çalışacak.

Nuray BAYRAKTAR-

Dosya 01-07: Yayın Birimi üyesi, 28-33, 37: Yayın Kurulu üyesi

Ben de öncelikle tekrar hoş geldiniz diyerek başlamak istiyorum. Aslında bu toplantının kendi adıma şöyle bir kazanımı oldu. Zaman zaman içinde olduğum, zaman zaman dışında kaldığım bir birikimin anlamını biraz daha farklı okumaya başladım ve sonuçta çok kıymetli buldum Dosya'yı. Yani içinde çalışırken ve katkı koyarken bu kadar farkında olmasam da dışarıdan okumaya başlayınca bu birikimi Dosya'nın gerçekten çok kıymetli bir yerde durduğunu ben de söylemek istiyorum.

İki açıdan çok kıymetli Dosya, Elvan Hoca söyledi, ama bir kez daha altını çizmek istiyorum ben de. Ankara Şubesi kent ölçeğinde bir sürü alanla ilişkilenerken bir mücadele yürütüyor, bir muhalif kimliği var. Dosya burada iki farklı misyon üstlenmiş gibi. Bir, ülke gündemindeki bu geniş tartışmaları akademik anlamda paylaşıyor. Yani Dosya yazıları bir sürü yerde kabul görüyor, yayın yapanlar açısından da bir önemi var, bir başvuru kaynağı gibi. İki, Ankara Şubesi'nin aslında alanında olması gereken—bu bir eleştiri değil, sadece bir durum saptaması—ancak bu kent mücadelesi nedeniyle ikincil önemde kalmış bir sürü konu Dosya aracılığıyla tartışılıyor. Eğitim tartışılıyor mesela, yarışmalar tartışılıyor, sayısal tasarım diye hiç Şube'nin gündeminde olmayan bir konu tartışılıyor. Ben Dosya'nın bu ikili yanının çok kıymetli olduğunu, Dosya'nın bu anlamda katkısının çok önemli olduğunu düşünüyorum.

Derinlemesine baktığımızda da, Elvan Hoca'nın altını çizdiği durum çok net çıkıyor ortaya. Yani Dosya daha bağımsız bir yerde duruyor. Bağımsız bir yerde durmasının ötesinde, Şube'den konuları belki çok kopuk, ama bir muhalefet de oluşturuyor gibi. Yani yazıların içeriği, çerçevesi, yazan kişilerin niteliği açısından böyle bir muhalif kimliği de var ve bu muhalefeti akademik ortamda yapıyor. Bu da çok önemli diye düşünüyorum. Akademisyenler açısından belki başka bir sürü yayın organında tartışılmayacak konular, Dosya aracılığıyla bir şekilde tartışılıyor, bu çok önemli.

Dosya'nın ilk yayınlanmaya başladığı 2006 yılına bakarsak; Şube'nin gündeminde yer alan konular şöyle: Ulucanlar Cezaevi boşaltılıyor, Hava Gazı Fabrikası yıkılıyor, Büyük Ankara Oteli projesi başlıyor, AOÇ ilk kez gündemde muhtemelen,

planlama yetkisi Büyükşehir'e veriliyor. Bir panel dizisi yapılıyor; Ankara'nın Geleceğini Tasarlamak konulu, AKM mücadelesiyle ilgili bazı tartışmalar yaşanıyor. Mimarlık Şenliği'nin konusu "Metamorföz Yitik Zamanların Kenti" olarak belirlenmiş. Dosya konuları ise şunlar: Kentsel Dönüşüm; iki sayı tartışılıyor ve Endüstri Mirası bir sayı, biraz önce altı çizildiği gibi Hava Gazı Fabrikası'yla muhtemelen ilişkilendirilerek bu konu ele alınmış. 2006 yılında ülke gündeminde en kayda değer olay ise Orhan Pamuk'un aldığı Nobel ödülü.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN-

Dosya 33-37: Yazı İşleri Müdürü

2006 yılı Kentsel Dönüşümün başladığı yıl aynı zamanda. Dolayısıyla dönüşüm sayıları da tesadüfi değil.

Nuray BAYRAKTAR- Bu durumu şöyle yorumlamak mümkün. Bir şube gündemi var, bir ülke gündemi var, bir de Dosya konuları var.

T. Elvan ALTAN- Aslında elimizdeki tabloda ülke gündemi ve Şube gündemi var zaten. Bu kronolojik tablonun Dosya konularıyla karşılaştırılması gerekiyor.

Nuray BAYRAKTAR- 2007 yılına baktığımızda; Meclis Lojmanları yıkılmış, Ulus Tarihi Kent Merkezi tartışmaları başlamış, AOÇ 1/10.000 Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'na karşı dava açılmış. Kent Düşleri Yarışmalarının başladığı yıl 2007 yılı. İki yarışma yapılmış, biri Ulucanlar Cezaevi, diğeri Hasanoğlu Köy Enstitüsü başlıklı. Mimarlık Şenliği ise; "Aklında Ne var?" konulu olarak düzenlenmiş. Dosya'ya baktığımızda da; Tasarım ve Özgürlük: Engelli İnsanlar ve Herkes İçin Tasarım, Sürdürülebilirlik: Kent ve Mimarlık ve Kent ve Suç konularını görüyoruz. O yıl bir ayrışma var, yani genel çerçeveye çok ilişkili gitmiyor Dosya. Bu da benim biraz önce söylemeye çalıştığım durumu açıklıyor. Başka bir yerde duruyor Dosya. Yani Ankara Şubesi'ni besliyor, ya da oradan besleniyor, Şube söylemlerini daha geniş bir kitleyle paylaşıyor, ancak her zaman birebir çakışmıyor gündemle. Ülke gündemi açısından önemli bir yıl 2007. Abdullah Gül'ün 11. Cumhurbaşkanı olması ve halen sürmekte olan AKP iktidarının başlangıcı o yıl gerçekleşmiş.

2008 yılında Semt Temsilcilikleri süreci başlıyor. Sonrasında "Saltanat Son" kampanyası içinde yer alınıyor. Kent Düşleri Yarışması Zonguldak Kömür Yıkama Tesisleri için düzenlenmiş. Mimarlık Şenliği ise, bu kez "Kendi Hakkım, Kentli Hakkım"

konulu. *Dosya* konuları ise, iki *Dosya* çıkmış bu arada, Meslekte Dönüşüm ve Yerel Yönetimlerde Katılım olarak. Burada da yerel yönetim seçimlerinin öncelikli alındığını görüyoruz. Dolayısıyla gündemle böyle bir çakışma söz konusu, ama çoğunlukla gerçekten bağımsız bir çizgi izlemiş *Dosya*. 2008'de ülke gündemine baktığımızda türban tartışmalarını görüyoruz. Meslek alanı açısından ise Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliği'nin çıkarılması, Toplu Konut Kanunu'nda ve Mera'a Kanunu'nda değişiklik yapılması gündemi oluşturuyor.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Şunu söyleyerek devam etmek iyi olabilir. Belli bir süreye kadar bizim bir de *Bülten* yayınıımız vardı. *Bülten* ve *Dosya* birlikte devam etti bir süre. Şube'nin aktüel gündemi aylık *Bülten*'de paylaşılmaktaydı. *Bülten*'de ayrıca o ayın *Dosya* konuları oluyordu. *Bülten* bir yandan aktüel gündeme odaklanırken bir yandan da ele alınan *Dosya* konuları ile gündemi derinleştiriyordu. *Bülten*'in içerisindeki *Dosya* hacmi büyümeye başlayınca başlı başına bir yayın potansiyeli oluştu. 2006 yılında *Bülten*'in içerisindeki *Dosya* *Bülten*'in eki olarak iki ayda bir yayınlanmaya başladı.

Nuray BAYRAKTAR- Bu durumda *Bülten*'in konularını da çıkarıp, *Dosya* ile ilişkisini kurmak iyi olabilir.

T. Elvan Altan- *Dosya* tam olarak ne zaman ayrılıyor *Bülten*'den?

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- *Dosya* bağımsız olarak 2009 yılında yayınlanıyor. 2006 yılından itibaren üç yıl boyunca *Bülten*'in eki olarak basılıyor. *Bülten* Şube'nin bütün politikasını yansıtırken, *Dosya* Ankara'nın dışına taşan bir çepere yayılıyor, geneli tartışmaya açıyor.

T. Elvan ALTAN- Aslında Nuray'ın söylediklerine katılıyorum ben de, Yayın Kurulu'ndaki deneyimi de dayanarak, genelde yönetimden gelen bir tema yönlendirmesi olmuyor Yayın Kurulu'na.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Ben tam olarak öyle düşünmüyorum, olabiliyor da, faaliyet dönemlerinde, *Dosya* Yayın Kurulu ile Yönetim Kurulu birlikte toplanıyor, eylem programları Yayın Kurulu ile paylaşılıyor, hem güncel tartışmalar, hem yürütülecek program üzerinde değerlendirmeler yapılıyor, şu olsun denilmiyor ama ülke ve meslek gündemi açısından derinleştirilmesi gereken konular bu ortak toplantılarda ele alınıyor. Buna bir yönlendirme değil, bir ortak değerlendirme di-

yebiliriz. *Dosya*'daki tüm konular Şube'nin eylem programları ve yürüttüğü mücadele ile paralellik taşıyor. *Dosya* konularını yönetim belirlemese de, ortak bir görüş oluşuyor diyebiliriz.

T. Elvan ALTAN- Ama tam bir tema yönlendirmesi diyemeyiz buna; sadece yerel seçimler sürecinde hazırlanan Yerel Yönetimler sayıları için ve bir de AOC sayısı için Şube'nin gündemine göre yönlendirme olmuş durumda. Ama genel ve ilkesel bir uygulama değil bu, çok kritik anlarda yaşanan bir durum. *Dosya*'nın içeriğini yönetim belirli temalar yoluyla belirler gibi bir uygulama yok. Ancak *Dosya* da Şube'nin bir yayını olduğundan, Şube'nin yaklaşımı olan toplumsal-kamusal sorumluluk çerçevesinde şekilleniyor -ama daha akademik bir yaklaşımla. Yani Şube'nin kentsel mücadelesini akademik ortama çekebilen bir yayın gibi görünüyor *Dosya*. Dolayısıyla da, yani doğal olarak, Şube gündemiyle çıkışıyor. Ama bir ilkesel karar yüzünden çıkışmıyor.

Berin GÜR-

***Dosya* 08: Yayın Birimi üyesi09-37: Yayın Kurulu üyesi**

Evet, *Dosya* yayınında yer alacak temalarla ilgili yönetimden öneriler geliyor, ama hiçbir zaman bir dayatma olmuyor. Genelde öneriler, mimarlık pratiğiyle, kentle ve yapı çevre ile ilgili gündemde olan ve bizim de Yayın Kurulu olarak önemsedığımız, ele alınması ve tartışılması gerektiğini düşündüğümüz hassas konular üzerinde oluyor. *Dosya* temalarının, Nuray'ın belirttiği gibi, ülke gündemiyle birebir çakışmıyor olması, aslında, Yayın Kurulu'nun temaları belirleme süreciyle alakalı. Kurul, *Dosya*'nın konularına yaklaşık bir yıl ve hatta iki yıl önce karar veriyor. Böylece, tema ve o temanın kimin editörlüğünde yayına hazırlanacağı, koordinasyonu Yayın Kurulu'ndan hangi üyenin yapacağı aşağı yukarı bir-iki yıl öncesinden belirlenmiş oluyor. Fakat, ülke ve özellikle Ankara kenti için önemli ve hassas bir konu gündeme gelirse, o konu daha önceden belirlenmiş sayıların arasına girebiliyor. Örneğin, AOC ve içerisinde yer alan Cumhurbaşkanlığı yeni binaları bu şekilde girdi *Dosya*'ya.

Nuray BAYRAKTAR- Bir de Türkiye gibi gündemin çok değiştiği bir ülkede, çok olumlu bir tavır bu, gündemle ilişki açısından da ayrı bir yere koyuyor *Dosya*'yı.

Berin GÜR- *Dosya* sayılarını zamanında hazırlayarak, yayınlanmasını (basımını) sağlayabilmek için, isim ve temaların önceden bilinmesi ve çalışma-

lara başlanması bizim için önemli. Yayın Kurulu olarak, her yılın başında o yıl içinde yayınlanacak temaları, editörleri ve koordinatörleri biliyor oluyoruz. Bu nedenle, ülke ve kent gündemiyle *Dosya* temaları arasında bir ayrışma oluyor ister istemez.

Bülent BATUMAN-

Dosya 01-07: Yayın Birimi üyesi, 28-37: Yayın Kurulu üyesi

Eğer *Dosya*'nın ortaya çıkışıyla başlayacak, birkaç konuyu burada hatırlamakta fayda var. Şimdi *Dosya* dediğimiz, daha önce *Bülten*'in içindeki bir kısımdı. Yani *Bülten*'in bir Dosyası vardı; belli temalar çerçevesinde tartışmak istediğimiz şeyleri, biraz daha akademiye yakın, kavramsal olarak ele aldığımız temaları o *Dosya* kısmında işliyorduk; ama bu galiba Türkiye'deki kentsel duruma dair dönüşümle çok yakından ilişkili. AKP 2002 yılında iktidara geldi, ama aslında 2004'te yerel seçimlerden sonra ciddi bir hareket başladı. Bütün bu gelişmeler; Kentsel Dönüşüm Yasası, tarihi alanlarda kentsel yenilemeye dair yasa, 2004-2005'te gerçekleşti ve biz belli ki bir noktada artık yapmak istediğimiz bu tartışmaları *Bülten*'in içerisindeki 10-15 sayfalık alanda yapamadığımızı fark ettik ve yeni bir yayın çıkarmaya karar verdik.

Dosya'nın ilk sayısının konusunun, hatta bir sayıya sığmayan ve iki sayıda ele alınan konusunun Kentsel Dönüşüm olması, o açıdan tesadüf değil. Bir şey oluyor, bunu anlamaya çalışıyoruz. Yine tesadüf değil, 2006'daki Mimarlık Şenliğinin temasının "Metamorfoz" olması. Aslında kentsel dönüşümü tartışan, anlamaya çalışan bir pozisyondayız.

Şimdi burada şöyle enteresan bir şey var bence: Bir taraftan aslında Ankara Şubesi'nin yürüttüğü politik mücadele, teoriyle, akademiyle, bilimsel bilgiyle ilişkilendirme, ona temelleme çabası var. Ama öbür taraftan da, akademinin, akademisyenlerin bir angajman arayışı var. Yani, bu doğrudan Yönetim Kurulu'nun akademisyenlerden oluşan bir Yayın Kurulu oluşturma projesi olarak gündeme gelmedi. Zaten Şube'yle teması olan akademisyenlerin de belki kendi faaliyetlerine, politik angajmanlarını en iyi uygulayabilecekleri alan olarak gördükleri için, ilgiyle, şevkle geldikleri bir alan oldu. Mesela Şube'nin başka birimlerindeki kadro değişim hızını düşündüğünüzde, aslında çok çarpıcı bir süreklilik var Yayın Kurulu'nda. Ankara Şubesi'nin çalışma grupları içinde kadrosu bu kadar süreklilik arz eden başka birim olmayabilir.

En sürekli ekip *Dosya* Yayın Kurulu olabilir. Bence bu da çok kayda değer bir şey.

Aynı şekilde, her sayı için başka editör buluyor olmamız, bunda çok fazla da zorlanmıyor olmamız da önemli. Bu da akademisyenlerin böyle bir ilgisi olduğunu gösteriyor. Burada biriken katkı bir anlamda organik entelektüel bir havuza dönüşüyor. Yani Şube'nin politikalarını kuramsallaştırmaya çalışan ya da doğrudan böyle bir kaygısı olmayan, ama kendi kuramsal kaygıları, kenti anlama, kentteki dönüşümü, kentsel politika süreçlerinin ne yöne evrildiğini anlama kaygısı bulunan insanların ürettiği bir birikim. Az önce söylediğimiz görece özerk, yarı bağımsız olma halini belki böyle tarif etmek lazım.

Burada akademisyenler bir durumu anlamaya çalışırken, bu zaten Şube'nin de istediği şey, buradan gelen bilgi kurum için besleyici oluyor ve argümanlarını oluştururken kullanabildiği bir birikim yaratıyor. Bu açıdan çok özgül bir durum var bence. Yani başka örnekler de var; mesela *Mimarlık Dergisi* bambaşka bir dinamikle akademiyle temas etti; çünkü o bir yandan bir örgütün kimliğini, gündemini ifade etmek durumunda olan bir süreli yayinken, bir yandan da akademisyenlerin oraya doğru ciddi bir basıncı oldu. Asli görevlerinden biri Oda-üye ilişkisini üstlenmek olduğu halde, akademik yükseltme kriterlerine uygun olabilecek bir mecra oldu. Onun için bu tip akademik makale akışının *Mimarlık Dergisi*'ne doğru olduğunu gördük.

Öbür taraftan *Dosya*, böylesi yükseltme kriterleri açısından aynı "kıymette" değil. Buna rağmen, daha farklı bir akademik ilgiye mazhar oldu. Çünkü burada enteresan bir şey var; akademik bilgi üretiminin politik bir pratik olarak kavranışıyla ilgili bir şey bu. Yayınlardan bir tanesi (*Mimarlık*), doğrudan bir örgütün, üstelik politik faaliyet yürüttüğünü iddia eden bir mimarlık örgütünün yayınıyken, apolitik olan şeyleri daha çok barındırmak zorunda kalırken, diğeri (*Dosya*) daha özerk bir alan olmasına rağmen daha politik bilgi üretiyor. Bence bu çok enteresan, bunun altını çizmek isterim.

Yine kurumsal bir patronaj içerisinde, ama kendi bildiği şekilde akademik faaliyet yürüten dergiler de var, böyle örnekler de var. Ama *Dosya* özelinde, karşılıklı angajmanın bu yarı özerk hali, bence çok üretken kıldı dergiyi.

Nuray BAYRAKTAR- Çok kıymetli bir değerlendirme bu. Bu toplantı başka değerlendirmelere de

yol açar diye umuyorum. Gerçekten bu deneyimin başka ortamlarda da tartışılması gerekir diye düşünüyorum. Yani çok ihtiyacı var mimarlık ortamının böyle bir birikime ve böyle bir yöntemle. Önemli ve farklı bir yerde duruyor *Dosya*.

Değerlendirmeye devam ediyorum izninizle.

2009 önemli bir yıl. Hem Şube açısından, hem *Dosya* açısından önemli bir yıl. 11 sayı çıkmış *Dosya*. Şube’de Uluslararası bir kongre, bir buluşma ve yarışmalar yapılarak Çocuk ve Mimarlık çalışmalarının daha kurumsal olmasının sağlandığını görüyoruz. Konur Sokak Yaz Okulu yapılmış. “Saltanat Son” kampanyası yine gündemde. Kent Düşleri Yarışması’nın konusu Kızılay Kent Merkezi ve Çevresi olarak belirlenmiş. Tabii ekonomik kriz çok belirleyici. Mimarlık Şenliği’nin konusu da, “Krizle Karşı Mimarlığın Gücü” olarak saptanmış. Ülke gündeminde Ergenekon sürecinin getirdiği farklı bir tartışma başlamış. Mehmet Haberal’ın tutuklanması ve Muhsin Yazıcıoğlu’nun ölümü aynı yıl. Tekel İşçi Direnişi’nin olduğu yıl aynı zamanda 2009 yılı. *Dosya* konularına bakarsak; Yerel Yönetimler üst başlık olarak ele alınmış ve bu başlıkla ilişkili altı sayı basılmış. Birinde Kent-sel Yaşam ve Nitelikleri, birinde iki bölüm olarak Ankara Kent Kimliği, birinde Yerel Yönetimler: Ulaşım ve Su konuları ele alınmış. Diğer sayılar, Doğal Ve Kültürel Çevre ve Hasar Tespiti. Sonra iki bölüm olarak Tarihi Çevrede Koruma, Tasarım Eğitimi, Kültür ve Mekân, Mimarlık ve Mekân Algısı başlıklarını görüyoruz. O yıl neredeyse her ay basılmış *Dosya*.

Berlin GÜR- Mart 2009’da yapılan yerel yönetimler seçimi nedeniyle, aslında arka arkaya altı sayı çıkarıldı. Oldukça üretken bir dönemdi; eş zamanlı olarak farklı editörlerle çalışarak bu sayılar hazırlandı. Ve hatta, Nuray’ın bahsettiği 10 numaralı sayı, içeriğinin yoğunluğu ve dergi tasarımının getirdiği ciltleme sistemi nedeniyle iki bölüm olarak yayınlandı. Hasar tespiti o serinin son sayısı oldu, ama maalesef yetiştiremediğimiz için seçimden sonra yayınlandı.

Bülent BATUMAN- Tarihi öyle atmış olabiliriz, ama bunların hepsi aslında seçimlere yönelik paralel sayılardı.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Sayılarda *Bülten* yazıyor zaten, *Bülten* ve *Dosya*’nın birlikte çıkışı, birikimin fazlalığını ve yeni bir sürece gidişi ifade ediyor.

Nuray BAYRAKTAR- Bir süre her ikisini birlikte izliyoruz.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Sonra *Bülten*’in içerisinde de çıkıyor *Dosya*. Önce *Bülten*’in eki gibi gidiyor, sonradan ayrılıyor.

Nuray BAYRAKTAR- Bunu da netleştirmemiz lazım. Yönetim Kurulu kararlarına bir de Yayın Kurulu kararlarına bakmak lazım. Böyle bir süre ek olarak devam etmiş, sonradan tamamen ayrılmış. Ardından *Bülten* yayınlanmamaya başlamış.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- *Dosya* bağımsız bir yayın olarak 2009’ da *Bülten*’den ayrıldı.

Nuray BAYRAKTAR- 2010 yılı ile devam ediyorum. 2010 yılında “Mobilizasyon Dönemi” diye bir söylemi var Şube’nin. Ulucanlar Belgeseli yapılmış, “Logo Yarışmasına Katılmayın” diye bir çağrıda bulunulmuş AOÇ için. Planın ikincisine tekrar dava açılmış. Kent Düşleri Yarışması kapsamında EGO Hangarları başlıklı yarışmayı görüyoruz. Mimarlığın Sosyal Forumu yapılarak “Başka Bir Mimarlık Mümkün” söylemi hayata geçirilmiş Ankara Şubesi tarafından. 2010’da ülke gündemine baktığımızda, Belediye Kanunu değişikliğinin ve Anayasa değişikliğinin o yıl yapıldığını görüyoruz. *Dosya*’da ele alınan konular ise çeşitlenmekte. Kent ve Peyzajı, Cinsiyet ve Mimarlık, Kent ve Konut, Mimarlık, Kent ve Rant gibi. AVM’ler ve Kent Estetiği ise diğer konular.

Berlin GÜR- Şube’nin düzenlediği “Mimarlığın Sosyal Forumu”nun ardından, “Mimarlığın Toplumsal Sorumluluğu” konusyla bir *Dosya* çıkarıldı.

Nuray BAYRAKTAR- 2011’de çıkarılmış o *Dosya*. Forum yapıldıktan sonra.

Berlin GÜR- Suha Özkan’ın editörlüğünde çıkan o sayıyı ben koordine etmişim. Forum’u takiben, orada yapılan tartışmaları kapsayacak şekilde çıkarılan bu sayı, toplum kaygısına ve yoksulların barınak sorunlarına dikkat çekerek mimarlığın toplumsal sorumluluğuna vurgu yapan, dünyanın farklı ülkelerinden (ABD, Pakistan, Hindistan ve Endonezya) akademisyenlerin yazılarını bir araya getiren bir sayıydı. Yazıların neredeyse çoğu İngilizce’den Türkçe’ye çevrildi. Bu anlamda, *Dosya*’nın uluslararası katılımcılarla çıkarılan nadir sayılarından biri oldu.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- 2009’da sayı 13’ten sonra *Dosya* bağımsızlaşarak iki ayda bir yayınlanan bir dergiye dönüşüyor.

Nuray BAYRAKTAR- Sayı 15’ten sonra da başka bir formatta çıkıyor.

Emel AKIN-

Dosya 01-08: Yayın Birimi üyesi, 09-37: Yayın Kurulu üyesi

2012'den itibaren de üç ayda bir çıkıyor.

Nuray BAYRAKTAR- 2011 yılı ile devam ediyorum. 2011 yılında Munzur'da bir Yaz Okulu düzenlenmiş. Konusu Munzur Gözeleri. Çocuk ve Mimarlık konulu yarışmalar yapılmış. Ayrıca Çocuk Dostu Ankara Projesi başlamış. Şube'de böyle çok kurumsal giden iki çalışma alanı görüyoruz; biri, yarışmalar, biri de Çocuk ve Mimarlık. Yine Mimarlığın Sosyal Forumu ile ilişkilendirilerek muhtemelen "Sosyal-Sosyal Konut" konulu Kent Düşleri Yarışması açılmış. Mimarlık Şenliği'nin konusu ise, yine "Sosyal Konut" olarak belirlenmiş. *Dosya* konuları ise şöyle; Elvan Hoca'nın biraz önce söylediği üzere: Mimarlığın Toplumsal Sorumluluğu, Mimarlık ve Politika, Afet ve Mimarlık, Mimarlık ve Gündelik Yaşam. Ülke gündemi açısından bakıldığında Kızılay'daki ilk bombalı saldırının 2011'de olduğunu görüyoruz. Taksim'de yıllar sonra ilk kez 1 Mayıs kutlaması yapılmış. Meslek alanı açısından ise Bayındırlık Bakanlığı'nın Şehircilik Bakanlığı olarak yapılanması gündeme gelmiş. TMMOB'ye bağlı odaların Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bağlanması, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teşkilat Yapısı ve Görevleri Hakkında düzenleme yapılması aynı yıl gerçekleşmiş.

2012 yılında yeni bir dönem başlamış Ankara Şubesi'nde. "Direnişin ve Umudun Başkenti Eylem Programı" uyarınca Başkent Dayanışması'nın kurulması ve haftalık basın toplantılarının başlaması gerçekleştirilmiş. Çocuk ve Mimarlık Belgeseli ve atölye çalışmaları yapılmış, Uluslararası Konut Hakkı Sempozyumu düzenlenmiş. Üyelelere Plaket Yarışması açılmış. Afet Yasası'na karşı eylemler başlamış ve ilk kez AOÇ'nin problemli durumu ortaya konulmuş. 90 hektarlık alan Başbakanlık yerleşkesi olunca AOÇ'yle ilgili mücadele süreci de başlamış ve UNESCO başvurusu ve TOKİ Protokolü yapılması gündeme gelmiş. Kent Düşleri Yarışması'nda konu Mamak Cezaevi olarak Mimarlık Şenliği'nde ise, "Başkentin Geleceğini Tasarlamak" olarak belirlenmiş. 2012'de ülke gündemine baktığımızda, yine aynı karışıklığı görüyoruz. İlker Başbuğ tutuklanmış, Afyon'da patlama olmuş, 12 Eylül süreci yargıya taşınmış, dört MİT mensubu KCK kapsamında sorguya çağırılmış ve göç eden Suriyeliler için çadır kentlerin kurulması gündeme gelmiş. Meslek alanımız açısından ise Kentsel Dönüşüm/ Gelişim Alanları ilanı için tekrar bir yasal düzenleme yapılmış, Planlı Binalar İmar Yönetmeliği ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği değişmiş, 2/B Yasası çıkarılmış, Afet

Riski Taşıyan Alanların Dönüştürülmesi için yasal düzenleme yapılması gündeme gelmiş. *Dosya* konuları ise şöyle: Büyük Projeler, Türkçe ve İngilizce olarak Hesaplamalı Tasarım, Mimarlığı Sosyolojik Olarak Anlamak.

T. Elvan ALTAN- Kentsel mekanın sorunları üzerinden gidilmiş yani.

Bir de aslında her yılı birebir düşünmek de çok gerçekçi değil, kaymalar olacaktır mutlaka. Hatta bu 10 yılı bir bütün olarak görmek daha önemli.

Nuray BAYRAKTAR- 2013 yılında Kentin Sesi TV kurulmuş, Kent ve Siyaset konulu tartışmalar başlamış. Torba Yasa eylemlilikleri gündemde, "Kaçaksaray" ruhsatı yargıya taşınmış, AOÇ Bira Fabrikası, Merkez Lokantası ve Lojmanları için tescil başvurusunda bulunulmuş, "Direniş ve Umudun Başkenti" Mimarlık Şenliği'nin konusu olarak belirlenmiş. 2013'te ülke gündemine baktığımızda, Fazıl Say'a hapis cezası verilmesi ve Reyhanlı patlaması önemli gündemler. Ancak hem meslek alanımız açısından hem ülke gündemi açısından en belirleyici gündem Gezi Direnişi. *Dosya* iki sayı çıkmış o yıl, Mimari Proje Yarışmaları ve Direniş Mekânları olarak. Yani yine de sınırlı olsa da bir temas sağlanmış gündemle. Bir yıl önceden belirlense bile *Dosya* konuları, gündem nedeniyle revizyona da gidilmiş.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Direniş Mekânları, doğal olarak Gezi Direnişi ile ilişkili olarak önerilmişti.

T. Elvan ALTAN- O araya alınan bir sayıydı mesela, gündem dolayısıyla Direniş Mekânları sayısı hazırlandı bir başka konu sonraya alınarak.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- O da Başkent Kimliğinin Değiştirilmesi idi.

Berin GÜR- Direniş Mekânları sayısının arkasından çıkan, Didem Kılıçkiran'ın editörlüğünü yaptığı Kimlik ve Yer sayısında da Gezi ile ilgili yazılar yayınlandı.

T. Elvan ALTAN- Evet, daha akademik bağlamda mekân ve kimlik tartışılmıştı.

Nuray BAYRAKTAR- 2014 yılına geldiğimizde, "Kaçaksaray" mücadele sürecinin başladığını ve AOÇ ve Kaçaksaray konulu bir panel yapıldığını görüyoruz. Bu arada Akün ve Şinasi Sahnesi eylemlilikleri gündemde. Havagazı Fabrikası için tescil başvurusu yapılmış. Ancak Cebeci Satdymu ve AKM alanlarının risk altındaki alanlar olarak ilan edilmesi yeni bir gündem oluşturmuş. Mimarlık Şenliği "Demokrasi, Barış, Özgürlük Gelin-

ceye Kadar" konulu. 2014'de ülke gündemi; 210 bin emniyet görevlisinin yeri değişmiş, MİT tırları süreci başlamış, Suruç Tüneli açılmış, TÜRKSAT fırlatılmış, MİT Yasası onaylanmış, Soma faciası yaşanmış. En önemlisi Erdoğan Cumhurbaşkanı olmuş, Kobani'ye göç süreci başlamış. Meslek alanımız açısından en önemli gündem ise Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin düzenlenmesi. O yıl sadece bir *Dosya* basılmış Kimlik ve Yer konulu olarak.

2015 yılına baktığımızda, İmar Hakları Transferi Çalıştayı'nın ve Ulusal Yapı Kongresi'nin düzenlendiğini görüyoruz. AOÇ mücadelesi artık farklı kentlerde paylaşılmaya başlamış. Danıştay binası ve EGO Hangarları için tescil başvurusu yapılmış. AOÇ için Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurulmuş, Saraçoğlu Mahallesi tartışmaları çok yoğunlaşmış ve mahallenin tescili gündeme gelmiş. Kent Düşleri Yarışması kapsamında AOÇ Alanları Uluslararası Yarışması açılmış. Mimarlık Şenliği'nin konusu ise, "4 Mevsim Mücadele, 4 Mevsim Umut" olarak belirlenmiş. 2015'de yolsuzluk soruşturmaları, Bank Asya'ya el konulması, Süleyman Şah Türbesi'nin nakledilmesi ülke gündeminde önemli. Ancak 7 Haziran seçimleri, 10 Ekim patlaması ve 1 Kasım seçimleri gündemin belirleyicileri. *Dosya*'lara baktığımızda uzun tartışmalar sonucu AOÇ konulu bir *Dosya* çıkarıldığını görüyoruz. Mimarlıkta Sayısal Fırsatlar ve Mekanlarda Erişilebilirlik, Kullanılabilirlik ve Yaşanabilirlik konularıyla birlikte toplam üç sayı basılmış o yıl.

2016 yılını hızlıca hatırlatayım. Uluslararası Yapı Kongresi düzenlenmiş. Şube'de Saraçoğlu Mahallesi, Anıtkabir ve İller Bankası en önemli mücadele alanları. Akademisyenlerin Yıkımlara Dur Diyoruz başlıklı imza kampanyası, ilki "Mimarlığın Geleceği" konulu 60. Yıl tartışmaları gündemi oluşturan önemli başlıklar. Ülkede ise, İstanbul patlaması, 3. Köprü'nün ulaşımına açılması, akademisyenlerin "Bu Suça Ortak Olmayacağız" başlıklı bildirisi, 15 Temmuz Darbe Girişimi, Yenikapı Mitingi, Fırat Kalkanı Operasyonu, Musul Harekâtı gündemdeki en önemli konular. 2016'da tek sayı yayınlanmış *Dosya*. Sanat ve Politika Ekseninde Mekân konulu olarak.

Emel AKIN- Bu arada dikkat çekmek isterim: Konutla ilgili sayımız da çok az.

Nuray BAYRAKTAR- İkinci 10 yılın perspektifi belki de bu olmalı.

T. Elvan ALTAN- Aslında Bülent *Dosya*'nın başlangıcından itibaren olan süreci biraz anlattı ama şimdi baştan bugüne doğru tekrar gelmek için ilk

Yayın Kurulu'nda yer alan arkadaşlarla devam etsek iyi olur diye düşünüyorum. İlk Yayın Kurulu üyelerinden birisi olarak, Kadri Hocam söz sizin.

Kadri ATABAŞ- **Dosya 01-07: Yayın Birimi üyesi**

Burada bütün kurul içinde aynı zamanda meslek pratiğini doğrudan yapan bir tek ben varım.

T. Elvan ALTAN- Buraya gelenler arasında aslında.

Kadri ATABAŞ- Buraya gelenleri kastediyorum zaten, şu anda. Bunu da şunun için söyledim: Hem "Nasıl kuruldu?" kısmında, hem gelişme kısmında başka perspektiften de dergiye bakma şansım var.

İlginç bir şey söyleyeceğim önce. Şöyle bakınca, zaten derginin yayınlanma politikasının nerede değiştiği anlaşılıyor.

Dosya'nın çıkma nedenini hatırlamak gerek, o tarihte *Bülten* tek yayındı ve her şey onun içinde olunca epeyce bir tartışılmıştı. Çünkü, bir yandan Şube'nin kendi mesleki sorunları var, diğer temsilciliklerle olan meseleler var, onlara ağırlık verelim isteniyordu; ama bir yandan da bir başka mimarlık gündemi vardı. "İkisini birden *Bülten*'in içine toplayamıyoruz, şizofrenik bir hal almaya başladı, bunu ayıralım" tartışması yapıldı. Yani Şube'nin, güncel siyasetin / müdahalelerin / mesleki sorunlarının dışında, kalıcı bir yayını oluşsun diye tartışıldı o tarihte. Elektronik dünya da o kadar gelişmiş değildi. Dolayısıyla o zaman, *Bülten*'in ikiye ayrılmasına karar verildi. *Dosya*, mesleğin pek çok sorununun, mesleki çerçevede ele alındığı, bir mimarın *Dosya* sayılarını gerektiğinde ayrı ayrı bir klasör içine koyup, mesleğinin çeşitli aşamalarında lazım olduğunda açıp bakabileceği bir başvuru çalışması olacak biçimde tasarlandı. Onun için sırtları böyle tellidir, klasörlere takılsın diye. 20. sayıya kadar her sayının sırtında klasörlere takmak için farklı teller vardır.

Berin GÜR- Bir de onları koymak için bir aparat da tasarlanacakmış, ama hayata geçirilememiş galiba.

Kadri ATABAŞ- 14. sayıdan sonra bu süreç bitmiş. Dolayısıyla bir kere 14. sayıdan itibaren *Dosya*'nın içeriğinin, ilk başlangıç noktasından farklı bir yere kaydığı bu detaydan anlaşılıyor.

Bu söylediğim detay aslında hakikaten önemliydi. Başlıklara da bakınca, çok iyi hatırlıyorum, *Dosya*, o günlerde, üstüne o güne kadar tartışılmamış ve *Bülten*'in içinde küçük politik protestolar ya da yazılarla kalmış konuların ayrışması ve kullanımı anlamındaydı. Mesela burada engelliler sayısı bile

var; çünkü o tarihte daha Türkiye’de engelliler meselesi yeni tartışılmaya başlanmış, mimarlar konuyu tam bilmiyor, onlara bu bilgi birikimini aktarmak için hazırlandı o sayı. Hatta bir yangın sayısı var mıydı diye düşünmeye başladım.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Yok ama teknik bir yayın tartışması da başlamıştı engelilerle ilgili o sayıdan sonra.

Kadri ATABAŞ- İlk çıkan sayılarda, o dönemde mimarların karşılaştığı daha somut konularla ilgili yayınlar yapıldığı görülüyor. Çünkü o dönemde konular Türkiye’de ağırlıklı olarak daha çok rant tartışmaları eksenindeydi. Bir de Avrupa Birliği’yle ilk ilişkiler kurulmuş, yani mevcut yasal yapının Avrupa muktesabatına uygun duruma getirilmesi çabası vardı. Mesela deprem. Depremle birlikte Türkiye’deki mevzuatın değişmesi, o mevzuatın değişmesiyle mesleğin dönüşümü, hiç tartışılmamış konuların gündeme gelişi. Gene bu dönemde meslek pratiği olarak kentsel dönüşümle aniden karşılaştı Türkiye. Dolayısıyla ağırlıklı olarak ilk sayılarda hep bunlarla meşgul olundu; daha pratiğe yönelik sayılar hazırlandı.

Hiç unutmuyorum, Ayhan Çelik bir tartışmada bizimle birlikteydi. Durdu, “Kentsel dönüşüme o kadar karşısınız, Ankara kurulurken 40 binlik bir yerdi. O zaman da bir kentsel dönüşüm yaşandı. İlle de kötü mü olacak?” dedi. Hepimiz şöyle bir baktık Ayhan’a, “Çok doğru söylüyorsun, ille de kötü olmak zorunda değil” dedik. Oradan hatırlıyorum bütün o tartışmaları. Dolayısıyla ilk sayılara bakıldığı zaman da görülüyor zaten, kente ilk müdahalelerin başladığı ve bizim meslek olarak o güne kadar hazırlıksız olduğumuz konular ağırlıklı olarak işlenmiş, bilgi verilmeye çalışılmış.

Sonra gittikçe, belki de *Bülten*’in de kapatılıp *Dosya* ile birleşmesi sonrasında, ya da Türkiye’de mimarının genel gündemi parsel üstünden rant tartışılan bir konu olmaktan çıkıp daha büyük siyasi konu haline geldikçe, hem Şube’nin hem de *Dosya*’nın ilgi alanı kaymaya başlamış. Mimarlar Odası kendini yeni gelişmeye göre daha bir politik mimariye oturtmaya ve *Dosya* da daha akademik ve politik (olumlu anlamda) bir çizgi izlemeye başlamış.

Şimdi bu iyi mi kötü mü? Bence bunun gelecek açısından da tartışılması lazım. Evet, *Dosya*’nın ilk çıkmaya başladığında da tartışmalar buydu: *Dosya*’nın çıkış gayesi, “Bu politik tartışmaları ayrı bir yerde yapalım, ama bir de meslek pratiği bilgisinin kendi içindeki birikimini oluşturalım”dı. Şimdi yeniden bu iki yayın birleşmiş durumda. Acaba

şu son sayılarda mimarlığın teknik iç sorunları ne kadar ağırlıklı yer alıyor? Mimarlığın önemli konuları var; çok gerekli, onun farkındayım, ama *Dosya* ağırlık olarak buraya kayınca, bu sefer de doğrudan bu ilk çıkma gayesi olan mimarları mesleki anlamda desteklemek çabası ne olacak? Çünkü o zamanlar Şube ile üyeler arasında da bir kopukluk dönemi. “Yahu kardeşim, biz nelerle uğraşıyoruz, siz neler yazıyorsunuz?” diye büyük baskı yaşandığını biliyorum. “Tamam, anladık, bunları yazıyorsunuz, ama biz nelerle uğraşıyoruz. Yönetmelikler değişmiş, Deprem Yönetmeliği gelmiş, taşrada herkes metrekare başına sorumluluk alıyor, metrekare kontenjanı yetmiyor” deniyordu. Hiç unutmuyorum, Şube olarak, bir düşünme toplantısı yaptık; biz de Deprem Yönetmeliği’ni tartışmaya açmaya çalışıyoruz, mimarlık mesleğinin depremde ölen binlerce insan açısından sorumluluğunu ve Deprem Yasası’nı tartışmak istiyoruz. Birileri “Efendim, kişi başına 50 bin metrekare mesleki sorumluluk çok az, işte bunu nasıl yapalım?” deyince, dayanamayıp kalkmış, bayağı ağır bir konuşma yapmışım. “Utanın yahu” diye, “Kaç yapıyı kontrol edeceksiniz? Bu kadar insan öldü, hâlâ mı buradasınız?” diye. Gelip özür dilemişlerdi sonra.

Dolayısıyla bir yandan mesleğimizin hâlâ geçerli olan, temel konularını, sorunlarını tartışıyoruz; ama bir yandan da, aşağı yukarı Ankara’dan 50 kilometre dışarı çıksak, bu konuların hiçbirinin önemi olmadığını da biliyoruz. Bu noktada mesleğimizin de, Şube’nin de biraz şizofrenik bir yapısı var tabii. Bir tarafı çok pratik, parayla ilgili rantla ilgili, kuruşla ilgili; bir tarafı da mekân politikasıyla ilgili, toplumsal hafızanın mekân üzerinden oluşturulmasıyla ilgili. Onun için bu ikiye bölünmüşlüğü, şizofrenik yapıyı hiç değilse yayın olarak ayıralım diye yola çıkmıştık.

Şimdi, *Bülten* ve *Dosya* içeriği beraberce *Dosya*’ya yüklendiği için, ben özellikle son sayılarda bu şizofrenik tehlikenin tekrar belirdiği fikrindeyim. Yani tartışmak için açıyorum bu konuyu.

T. Elvan ALTAN- Burada hemen sorayım: *Moblog* diye bir web ortamı var değil mi? O güncel olarak sürüyor ve aslında bu tür mesleki bir paylaşım ortamının *Bülten* yerine *Moblog*’ta yani internet ortamında devam etmesi hedeflenmişti. Ama o güncel değilse ve tek yayın organı *Dosya* kalıyorsa, Şube’nin yayın ortamı yeterince işlememiş oluyor.

Kadri ATABAŞ- Tek basılı yayın *Dosya*. Ayrıca, “Biz bunu hazırladık, siz indirin” diye geliyor artık veya “İsterseniz Şube’ye gelin alın” deniyor. Ve ben mesela indirmiyorum. Çünkü ben bunun böyle basılısını istiyorum. O da şu nedenle: Bir yı-

ğın Şube'ye aidat ödeyen, para ödeyen insan var. "Ben bu kadar para veriyorum, bir tanecik dergi olsun bana gelmeyecekse, bunu da yollamayacaksa Şube..." diyor insanlar. Ben mesela hakikaten elektronik ortamdan takip etmiyorum ve yakın çevremde de, en azından meslek pratiğini yapan yakın çevremde de, *Bülten*'in yerine gelen elektronik yayının pek takip edildiğine dair bir izlenim almamış durumdayım.

T. Elvan ALTAN- Son yıllarda Şube yayınlarının çok azalması da bir gerçek ve bunun da maddi koşullarla ilişkisi herhalde biliniyor.

Kadri ATABAŞ- Hepsi kabul, ama sonuçta "Bu nereden başladı? Nereye geldik ve önümüz ne olacak?" diye bakmak durumundayız. Yoksa tabii ki Şube'nin maddi sıkıntısının hepimiz farkındayız. Nasıl gelirler düştü, nasıl sıkıntılar var, hepsinin farkındayız. Bu yaşadığımız bir süreç. Bir yandan önümüzde çok ciddi, artık mimarlığın güncel sorunlarının ötesinde, mimarlığın daha üst düzey bir politika olarak direnme noktasına kaydığı bir yerimiz var. Ama, bir yandan da buradan 50 kilometre dışarı çıktığımızda, bambaşka bir mesleki ortamımız var ve bu ortamdan çok kopmuş durumdayız biz. Onu da çok samimi söyleyeyim, inanılmaz kopmuş durumdayız.

Şube olarak da bir şey yapmaya kalktığımızda, "Niye yeterince kitlemizden destek tepki görmüyor?" dediğimizde, o diyalog, aslında diyalog da değil, aura kopukluğu çok etkili ve de bu yayınların bir nedeni de bu diyalogu sağlamaktı. *Dosya*'ya, oradaki üyemiz de, "Bir konu geldi önüme, alayım içine bakayım, bana şu bilgi lazım, kullanayım" desin diye başlanmıştı. Dolayısıyla, önümüzdeki süreçte üye / Şube ilişkileri yeniden nasıl dengelebilir diye bakmak lazım.

Ama haksızlık da etmeyeyim. Bunun bir nedeni de ilk bir-iki sayıdan sonra editör bulunamaması oldu; şimdi bu da Türkiye'nin bir gerçeği. Öyle birileri olacak ki, diyelim, hem bir yandan meslek pratiği ile uğraşacak, bir yandan akademik dünyaya girecek; çünkü herkes yazı yazamıyor. Yani dergide yazmanın biçimi var, bunları da akademisyenler biliyor. Dergi mecburen akademikleşiyor; bir kere editör akademikleşiyor; daha vakti müsait, daha dünyası müsait, işi bu. Tabii o öyle olunca, öbür büro sahibi kesimle diyalog kurulamadı, bu da derginin içeriğini etkiledi, bu da bir gerçek. Dolayısıyla ağırlıklı olarak bir akademik dile kaydığı da gayet belli olan bir şey.

Bu nasıl dengelenir? Bütün bunları iyi kötü anlamında değil, ama süreç bu ve bunların yeniden bir dengelenmesi nasıl olabilir anlamında gündeme getirdim. Yeniden nasıl dengeleyebiliriz bundan

sonraki yayın kurulları için. Sadece düşüncelerimdi, bunu paylaşayım istedim.

Berin GÜR- Kadri Hoca Yayın Kurulu'nun ilk ekibinin bir üyesi; ben 2008'de dahil olmuştum. Benimle birlikte yeni isimler de ekibe katılmıştı; neredeyse ekibin yüzde 80'i yeni üyelerden oluşuyordu. Biz geldiğimizde, *Dosya Bülten*'den ayrılmıştı ve dolayısıyla artık birlikte postalanmıyorlardı. Ayrılma nedeni, *Bülten* daha anlık ve sürekli değişen gündemi yakalarken, *Dosya*'nın, mimarlık pratiğini ve eğitimini, mimarlığın ve kentin sorunlarını, mimarlığa ve kentsel tasarıma, peyzaja dair güncel konuları akademik bir yaklaşımla ele alan süreli bir yayın olması talebiydi.

Dosya Ankara Şubesi'nin çıkardığı bir yayın olmakla birlikte, şu ana kadar katkı koymuş editörlerin listesine baktığınızda, Ankara dışında çok farklı şehirlerden ve farklı disiplinlerden akademisyenleri görebilirsiniz. Editörleri belirlerken, Ankara, İstanbul ve İzmir gibi büyük şehirlerdeki akademisyenlerle de sınırlı kalmayalım, Türkiye'den çeşitli şehirlerden akademisyenleri sürece dahil edelim çabamız hep oldu. Akademisyen diyorum, çünkü çoğunluğu akademisyenlerden oluşan bir ekibin Yayın Kurulu'na girmesiyle birlikte, içerikler de buna göre şekillenmeye başladı. Tabii bu konuda, Bülent'in de aktardığı süreçler çerçevesinde, *Bülten*'den ayrılmasının bir nedeni olan, içeriğinin değişmesi talebi de etkindi.

O nedenle, birçok şey birbiriyle ilişkili gelişti. Yanlış bilmiyorsam, Ankara Şube yayınları sadece Şube üyelerine gidiyor, değil mi? Hâlbuki biz, *Dosya*'yı çok farklı şehirlerden araştırmacılarla birlikte yapıyoruz. Hatta uluslararası katkılar da oluyor; "Mimarlığın Toplumsal Sorumluluğu" sayısında olduğu gibi "Hesaplamalı Tasarım" sayısı da ağırlıklı olarak uluslararası katılımcılarla çıktı ve bu sayı İngilizce olarak da web ortamında sayısal olarak yayınlandı, ki bu İngilizce yayın *Dosya*'da bir ilk oldu.

Burada bir parantez açıp, ilgili başka bir konuya daha değinmek istiyorum. Maddi kısıtlar nedeniyle *Dosya*'nın çok sınırlı sayıda basılıyor olması üzücü, ama web ortamında sayısal olarak yer alıyor ve kolayca, ilgilenen herkes tarafından indirilebiliyor olması çok sevindirici. Çünkü böylece Ankara Şubesi'nin üyeleriyle sınırlı kalmadan, çok fazla kişiye ulaşabiliyor. *Dosya*'ya web ortamından çokça ulaşıldığını ve buradan indirildiğini biliyoruz. Bu anlamda *Dosya* herkese "açık bir kaynak" niteliğinde. Tabii, keşke daha çok basılabilse ve daha çok kişiye gönderilebilse, o da ayrı bir konu.

Elvan'ın da en başta söylediği, mimarlık mesleğiyle, ülke ve kentle ilgili gündemdeki sıcak konular *Bülten* kapsamında ele alınıyordu. Fakat, şimdi *Bülten*'in aktifliğini kaybetmiş olması, sayısal bile olsa yayınına devam ettirmiyor olması, gündemdeki konuların eş zamanlı bir şekilde ele alınmasını sekteye uğrattırıyor olabilir. Aslında önceleri, yılda en az bir kere *Bülten* ekibiyle birlikte toplanırdık, *Dosya* ve *Bülten* ekipleri olarak. Sonra bu ortak toplantıları devam ettiremedik. *Bülten*'in sayısal ortama geçerek e-blog olarak sürmesi konusunu da hep beraber tartışmıştık. Farklı amaç ve içeriklere sahip bu yayınların, "sürekliliğini nasıl sağlayabiliriz?" konusu önemli. Sonuçta, birbirlerinden bağımsız olarak ayrı bünyelerde var olsalar da, ben *Dosya* ve *Bülten*'i bir bütünün önemli parçaları olarak görüyorum.

Cânâ BİLSEL- Gerçekten *Bülten* ve *Dosya* o dönemde iki ayrı yayın gibiydi. Arkadaki teller vardı. Konular belli temalarda bir dosya içerisinde bir araya gelecek ve başvuru kaynakları oluşturacaklar gibi bir fikir vardı gerçekten de. Ama bunun çok gerçekçi olmadığı zaman içerisinde ortaya çıktı. Zaman içerisinde ortaya çıkan başka konular da var.

Şimdi dönüp 10. yıldan geriye baktığımızda, ben de çok değerli bir birikimin ortada olduğunu ve yapılan bütün diğer yayınlar içerisinde *Dosya*'nın çok özgün bir yayın olduğunu düşünüyorum. "Oda şubeleri ne tür yayınlar yapıyorlar?" diye baktığımızda, Mimarlar Odası Genel Merkezi'nin dergisi var, onun da Yayın Komitesi'nde bir dönem yer almıştım. O gerçekten bir akademik yükselme aracı olarak da kullanılıyor. Çok değerli yazılar var içinde. Hem gündemi takip eden, yarışmaları takip eden bir dergi, hem de bir şekilde önemli araştırma konularına açık. Kendi içerisinde son derece değerli tabii.

İstanbul Şubesi'nin yayını yine kendi içerisinde bence çok değerli; orada da yine belli *Dosya* konuları çevresinde çok önemli araştırma yazıları yayınlanıyor ve o İstanbul odaklı, doğru, ama çeşitli konularda çağrı yaptıkları da oldu. Onun da mesela bir Kentsel Tasarım sayısı olmuştu. Hem gündemi takip edip, hem de Oda'nın diğer yayınlarına da bir bakışımızın olması, bir karşılaştırmamızın olması önemli diye düşünüyorum. Çünkü tüm bu yayınların arasında yer alıyor *Dosya* yayını da. Kayseri'de yayınlanan bir *Tol* vardı, hatırlarsanız. Onlar belki yine çok tematik yayınlar yapıyorlardı, yine akademik ağırlıklı. *Tol*'ün yayınlanmasıyla, aşağı yukarı eş zamanlı *Dosya*'nın yayına başla-

ması. Şimdi ilginç tabii, o devamlı olmadı zannedirim, *Dosya* ise devamlı oldu.

Doğrusu ben öğrencilerime *Dosya*'yı sürekli olarak başvuru kaynağı olarak veriyorum, çünkü faydalaniyorlar öğrenciler. Mimarlığın entelektüel boyutunu derinlemesine farklı konular çerçevesinde açan bir yaklaşımı ve çizgisi var. Dedğim gibi, kendi içerisinde son derece özgün; çünkü her bir sayısı bir konuyu derinlemesine işliyor. O konuda araştırma yapmış olan kişilerin araştırmalarını bir araya getiriyor ve gelecekte de faydalanılacak bir kaynak oluşturuyor. Sadece gündemi takip eden değil ya da gelecekte geçmişe bakıp gündemde neler olmuş, neler tartışılmış diye değil, onun ötesinde, ileride de yararlanılmaya devam edecek bir yayınlar bütünü oluşturduğunu düşünüyorum. Hatta o kadar ki, bunların her biri bir kitap olarak da yayınlanabilir, yani bu bir kitap serisi de olabilirdi aslında. Onu da bir zamanlar tartıştığımızı, bazı sayıları aslında yeniden "Kitap formatında basılmalı mı acaba?" dediğimizi de hatırlıyorum. Bunun da bir misyon olduğu düşüncesindeyim.

Dosya belki başladığında daha mesleki, daha pratiğe yönelik konuları da içerecek biçimde mimarlara başvuru kaynağı oluşturmak, mesleki anlamda tasarım ya da proje uygulaması anlamında çeşitli konularda başvuru kaynağı oluşturmak üzere yola çıkmış olabilir, ama pek öyle bir sayı yok, en başta bile yok aslında. Giderek akademisyenlerin Yayın Kurulu'nda daha çok varoluşlarıyla birlikte, ya da daha aktif olmalarıyla, belki de onların gündemindeki konular buraya gelmiş oluyor. Türkiye'de farklı akademik kurumlarda, üniversitelerde hangi konularda araştırma var ve dünyada bu tür akademik konularda ne tür araştırmalar var? Mesela İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden arkadaşlarımızın, bu derginin hakemli olmadığını, akademisyenlerin yükselmesinde çok anlamı olmadığını bilerek, "*Dosya* içerisinde bir sayı hazırlamaktan mutluluk duyuyoruz" dediklerini hatırlıyorum.

Bu değerli bir görev diye düşünüyorum. *Dosya* böyle bir çizgiye oturdu, güçlü bir çizgisi var. Dolayısıyla bu yolda devam etmesinin önemli olduğu kanısındayım. Araştırmalar sonucunda çok değerli bir bilgi üretiliyor ve *Dosya* bu bilgiyi bir araya getiriyor ve mimarlık ortamıyla paylaşımını sağlıyor.

Gündemle ilişki konusuna gelince; Kadri Hoca'nın söylemiş olduğu, yani "hem akademik, hem politik, ikisi birden olmaya çalışması" konusuna gelince, o konuda bir belirsizlik var. Zaman zaman araştırma konularının çok daha fazla öne çıktığı oldu; mesela Sayısal Mimarlık gibi ya da Çevre ve Kent Estetiği gibi -hoş çevre estetiği, aynı zaman-

da politik boyutu olan bir konu- ama bir yandan da daha güncel gündemin izlendiği konular ele alındı. Mesela yerel seçimler olduğunda o bir dizi sarı sayının çıkışı var ve galiba o aşamada Yayın Kurulu'na girmiştik biz. Ben ilk o aşamada görev aldığımı biliyorum. Daha derinlemesine araştırma yapan, o araştırma sonuçlarını tartışan kişilerin gündemi nasıl takip ettikleri ile ilgili bir durum bu. O noktada bir ihtiyacı karşılıyor diye düşünüyorum. Bülent biraz önce "Akademisyenlerin de angajman arayışını karşıladı" dedi. Galiba o konuda çok haklı. Öğretim üyelerinin düşüncelerinin yaygınlaşmasını; araştırmaların sadece üniversitelerin kütüphanelerinin raflarında kalmayıp paylaşılmasını; mimarlık ortamında düşünen, okuyan, tartışan bir gruba üniversitelerde ya da çeşitli ortamlarda yapılan araştırmaların bir şekilde aktarılmasını sağladı *Dosya*. Mimarlar topluluğunun büyük çoğunluğu bu tür araştırmalara çok ilgi göstermiyor olabilir, ama ilgi gösteren bir grubun çok değerli olduğunu düşünüyorum. *Dosya*'nın dijital olarak yayınlanıyor olması da çok önemli, çok rahatlıkla ulaşılıyor gerçekten dünyanın her tarafından. Bu çizgisini sürdürmesi gerektiği kanısındayım özetle.

Fakat gündemin ve mesleki konuların burada daha fazla yer bulması konusunda şöyle bir sorun var: Şu anda *Dosya*'nın Şube'nin tek yayını haline gelmiş olması bir sorun. Çünkü daha önce *Bülten* varken ortaya çıkmış olan bir yayındı *Dosya*.

Bir de dijital yayıncılıkla kâğıt üzerinde birebir fiziksel olarak elimizde tutabildiğimiz yayın arasındaki o belirsizliğin şu anda hâlâ çözülmemiş olması konusu var. Kurumun sürekliliği önemli diyoruz. Dijital yayınlar aslında su üzerinde yazı yazmak gibi bir şey. Böyle de bir durum var.

Özetle ben, *Dosya*'nın çizgisinin doğru bir çizgi olduğu düşüncesindeyim açıkçası. Ama eğer Ankara Şubesi'nin tek yayını buysa, İstanbul Şubesi'nin yayınında olduğu gibi, belki gündemi takip eden bir ön bölümünün de olması düşünülebilir.

T. Elvan ALTAN- Aslında *Bülten* genel bir paylaşım ortamı olarak başlamış ve *Bülten*'in içinden *Dosya* doğmuş. Bu dediğimiz tekrar geriye dönmek oluyor, ama çaresizlikten dönülebilir de, başka yayınlara uğraşmanın maddi ve diğer yönlerden yaratacağı sorunlar açısından. Ama gerçekten *Dosya*'nın kimliğini şimdi biraz daha açık olarak tanımladık. Bu kimlik değişsin demek yerine, Şube'nin yayınlarına daha genel bir çerçeveden bakıp, oradaki eksiklikleri Şube Yönetim Kurulu'nun düşünmesi gerekir demek lazım bence.

Kadri ATABAŞ- Ben, biraz da bilerek açmıştım bu

konuları. Çünkü o sürecin tartışılması lazımdı; Bir, bu derginin içeriğinin, Türkiye'nin gelişmesine bakınca, kayması çok doğal; sonuçta bütün bir ülke kendi içinde transformasyona uğruyorsa, Şube'nin ve dolayısıyla mimarlık mesleğinin ve onun uzantısı olan her şeyin de ona göre kendini ayarlaması çok doğal bir şey. Benim de vurgulamak istediğim buydu. Bu niyetle başladı; buraya kaydı önce, oradan da şimdi başka bir yere doğru kayıyor; çünkü Türkiye değişiyor. Bu çok doğal, olacak. Ama bir yandan da, ikinci bir konu var. Yani bu böyle gidebilir, ama bir başka boşluk var, o da duruyor. Şimdi o boşluğa çare bulmazsak veya o boşluğun farkında olmazsak sıkıntı doğabilir. Cana Hoca'nın söylediği gibi, elektronik ortam buzun üstüne yazı yazmak gibi. Üyelerin, hani esas ihtiyacımız olan, bizi ayakta tutacak olan üye dediğimiz kişilerin Şube'yle ilişkisini sadece elektronik sistem üstünden kurmak çok kırılgan bir zemin. Geliyor elektronik *Bülten*, ben çoğuna bakmıyorum bile, dediğim gibi. Ama yayın olsa masamın üstünde duruyor, bir yerde duruyor, kalıcı bir şey oluyor.

Bülten türü bir yayın, geriye dönüş değil, ama bir şekilde üyeyle olan ilişkilerde de günlük reflekslerin veya aylık reflekslerin aktarılmasında bir kağıda basılı yayın lazım. Yoksa bir süre sonra *Dosya* Dergisi şizofrenik bir yapıda olacak.

Dosya Dergisi'nin içeriğindeki değişime gelince: Derginin Şube içindeki yerinin, uzun süreli kalıcılığının, mesleğimizin kalıcılığının belgelenmesi için, tepkilerin düşüncelerin ortaya konulması için biz burada devam edeceksek, tabii ki içerik kayacak; yani o tarafa kayacak, bu tarafa kayacak, onu önümüzdeki iki yıl, beş yıl veya 10 yıl gösterir, tahmin edemiyoruz. Ama gelişmelere bakmaya çalışarak, mesela bazı kesimlere çok ters de gelse, başımızı belaya sokacağını bilsek de, bence Güneydoğu'da yaşanan meseleleri bizim yeniden, mimarlık üstünden hafızanın yok edilmesi bağlamında, burada incelememiz lazımdı.

Tezcan güzel ifade etti; siyaset gibi, gözükmeden, yani doğrudan mesleğin kendi konusu olarak orada durabilmek. Çünkü konularımız ister istemez oralara kayıyor. Artık konularımızda bunlar da var ve biz bundan kaçamayız, kaçmamalıyız da. Sadece bunun bir siyasetmiş gibi değil de, hakikaten mesleğin bir parçası olarak korunması gibi meselelerimiz var. TOKİ meselesini ve kentsel dönüşümü biz ilk sayılarda ele aldığımızda mesele ranttı. Şimdi değişti, hafızanın yok edilmesi aşamasına geçti. Bu çok önemli bir şey, bu eskisinden de önemli. Bursa'nın tam göbeğine, tarihi bölgenin göbeğine TOKİ yapıları dikmek rantla anlatılamaz. O dö-

nem kapandı. TOKİ artık başka bir pozisyonda. Mesela bunu kendi başına, "TOKİ şimdi nedir?" veya "İşkân politikası şimdi ne demektir?" biçiminde tartışmalıyız.

Buna benzer konulara daha fazla odaklanmak lazım. Bence böyle; kaymalar doğal, ama bu arada yukarıda anlattığım boşluğu yaratmamak gerek. Bu boşluk, bu açık karşılanmazsa, bu yayının etkisi belirli bir yerde kalır, diğer alandan koparız. O da bizim esas kaynağımızı kurutur, tek bu yayın kalmamalı bence. Israrla hatırlatmaya çalışıyorum.

T. Elvan ALTAN- Teşekkürler Kadri Hocam. Emel ve Serpil konuşmadılar. Başlamak isterseniz, buyurun. Önce Emel Hoca.

Emel AKIN- *Dosya*'nın *Bülten*'den ayrılmasının öncesinde de Yayın Kurulu'nda olan bir kişi olarak söz alıyorum. *Dosya*'nın *Bülten*'den ayrılma nedeni tam da şuydu: *Bülten*'in içeriği çok yoğunlaşmıştı; bir yanda ülke gündemi, bir yanda Şube'nin gündemi, eylemler, etkinlikler, öte yanda da yayınlanmak üzere gelen yazılar. Naif yazılarla akademik yazılar giderek çoğalmaya, *Bülten*'in içindeki yerleri karışmaya başlamıştı. Çok yoğunlaştı, çok şişti *Bülten* ve dedik ki, biz artık bu yazıları, dolayısıyla içeriği ayıralım.

Ancak şu konuda çok net kararlar alınamadı sanırım o sürecin başlangıcında: Hedef kitle elbette mimarlık camiası, ama akademik mi mesleki mi olacaktı? Nasıl bir kitleye, hangi amaçla hizmet edecekti *Dosya*? Ankara ağırlıklı mı olacaktı? Bu tartışmalar yapılmakla birlikte çok kesin kararlar alınamadı. Kısa bir müddet içinde de akademik bir formata doğru kaydı. Aslında, şu anki formatı ne akademik, ne entelektüel; Bülent'in de az önce söylediği gibi, içinde naif yazılar da var, çok nitelikli ve çok değerli araştırmalara dayanan ve mesleki ve akademik alana çok katkıda bulunabilecek yazılar da var. Bunun yanı sıra, duygusal birtakım yazılarla da karşılaşabiliyoruz. Bu yazıları geri çevirmek gibi bir lüksümüz, ne yazık ki yok.

Zaman içinde başka bir sıkıntı çıktı karşımıza. Yazı bulamaz olduk. Hatırlıyorum kaç *Dosya*'da, "Yazılarınızı gönderiniz" çağrısı yaptık, mail ortamında bu çağrıyı ilettik. Ne yazık ki, bir yazı havuzu oluşturamadık. Her dönemde Yayın Kurulu üyeleri olarak editörlük sürecinin nasıl olacağına dair tartıştık, editörlerin belirlenmesinden, editörlerden yazıların zamanında gelmesine kadar zorlu zamanlar geçirdik. Yazı gönderilmemesindeki temel nedenlerden bir tanesi için aldığım duyumları paylaşmak isterim: "Hakemli dergi değil ki... Çok

değerli bir araştırmam, konum var, ama yazımı hakemli bir dergiye göndermeyi tercih ediyorum, size göndermek istemiyorum." Hakemli dergi olmayışımızın yazı gönderilmesinin önünde önemli bir engel oluşturduğunu düşünüyorum. Bunun yanısıra oldukça zengin ve nitelikli içeriği, derginin bir başvuru kaynağı olarak önerilmesini ve kullanılmasını sağlıyor.

Az önce Nuray *Dosya*'nın, Şube'nin gündemi ile paralel gittiğinden söz etti. Ancak, ben buna çok katılmıyorum. Hiç kuşkusuz *Dosya*, Şube'nin bir yayınıdır ve hiç kuşkusuz Şube'nin ideolojisi ve politikasını yansıtmaktadır. Ancak, gündemin çok hızlı ilerlemesine tezat olarak, yazıların toplanma sürecindeki ya da farklı bir takım sorunların yavaşlığı nedeniyle, dergi sayılarının zamanında çıkmayışı sonucunda -ki çoğunlukla eksik sayıyla tamamlıyoruz yılı- Şube'nin gündemini yakalayamıyor *Dosya*. İkinci olarak *Dosya* konuları önceden belirlendiği için, hızlı değişen gündeme ve dolayısıyla Şube'nin eylem ve etkinliklerine koşut bir gündem yakalamak olanaklı olamıyor. Sayı konuları ve yazıları incelendiğinde bu koşutluğun çok az sayı için kurulduğu görülebilir. Derginin Şube gündemini yakalamaya çalışma çabası ile birlikte, daha önemli olan, Şube ideolojisi ve politikasını yansıtan bir çerçevede, kent genelinin, Ankara özelinin ve mimarlık gündeminin tartışıldığı bir içerikle, hedeflenen sayıların çıkartılmasıdır.

Buraya gelmeden önce *Dosya*'ların konu/yazı dağılımlarını saptamaya çalıştım. Bunlar kentsel ölçekte ve kente dair yazılar ile mimarlık/tasarım gündemine, mesleğine ait yazılar olarak kabaca gruplandığında, ortaya çıkan sonuç yarı yarıya gibi. Bu şu anlama geliyor: *Dosya*, mimarlığı sadece tasarımdan ibaret olmayan, geniş yelpazesi ile kucaklayan, bir bütün olarak gören, aynı zamanda mekânın ideolojik, politik, toplumsal, ekonomik yönlerini, bir başka deyişle mimarlığın/mekânın ekonomi politisini dikkate alan bir yaklaşıma sahip. Bu yaklaşımı ile *Dosya* özellikli ve ayrıcalıklı bir dergi olarak var oluyor.

Toparlayacak olursam, *Dosya*'nın hedeflediği sayılara ulaşma hızını sağlamamız ve kimliğini bir kez daha sorgulamamız gerekiyor. Derginin içeriği akademik ya da entelektüel olabilir. Ancak, her iki içeriğin gerektirdiklerini yeniden tartışmalı ve değerlendirmeliyiz.

Serpil ÖZALOĞLU-

Dosya 01-08: Yayın Birimi üyesi, 09-37: Yayın Kurulu üyesi

Dosya'nın Bülten'den ayrılmadan önceki sürecinden beri ben de Yayın Kurulu'nda çalışıyorum. Şevki Vanlı'yı anarak başlayayım, hep mimarların yazmaları gerektiğinden söz ederdi. Bu isteği "Mimarlar entelektüel ve eleştirel anlamda kendilerini ifade etmiyorlar, etmeleri gerekir" anlamına gelirdi.

Dolayısıyla derginin şimdiki çizgisini sürdürmesinin doğru olduğunu düşünüyorum. Hakemli bir dergi olmak yerine, böyle bir dergi olarak, içinde kimi zaman naif yazıları da barındırmasının; genel olarak da, hem gündemle ilişkisi kurmasının, hem de gündem dışı konularla, yani temel insan hakları açısından baktığınız zaman mekânın buna verdiği cevapları konu almasının doğru olduğunu ve böyle devam etmesi gerektiğini düşünüyorum.

Ben bir *Dosya* konusuna *Bülten*'le birlikte çıkarılırken, yedi tane de *Dosya* sayısına koordinatörlük etmişim. Bunların hiçbirisi doğrudan gündemle ilgili değil: İki tane engelli sayısı, bir kültür ve mekân sayısı, bir kentsel peyzaj sayısı örneğin. Tabii ki bu konuların hepsinin politik arka planı var. Genel olarak zaten politikayı mimarlıktan soyutlamak mümkün değil. Diğer sayıların konuları da doğrudan gündemle ilişkili değil, Mimarlık Kent ve Rant dışında, Mimarlık ve Gündelik Yaşam, Mimarlığı Sosyolojik Olarak Anlamak, Mekânlarda Erişilebilirlik Kullanılabilirlik ve Yaşanılabilirlik gibi.

T. Elvan ALTAN- Gündemle değil, ama toplumsal-kamusal sorumluluklar ile ilişkili.

Serpil ÖZALOĞLU- Kamusal sorumluluklar, evet. Şimdi bu gibi konular ele alınınca da, Türkiye'nin her yerinden anladığımız kadarıyla ulaşılabilirliğin arttığını da görüyoruz.

Şöyle ki; mesela koordinatörlük yaptığım dergilerin yazarları, İstanbul, Ankara ve İzmir dışındaki kentlerden, yani Anadolu üniversitelerinden konuşmalara çağırıldılar. Konu başlıkları hep mimarlığın temel konularıyla ilgiliydi. O zaman hatta sormuştum Şube'deki genç arkadaşlara, "*Dosya* ne kadar okunuyor, ne kadar erişiliyor, buna istatistikî bir cevap verebilir misiniz?" diye.

Bir ikinci konu da, yine *Dosya*'da işlenen gündemle ilgili konuların eğitimde kullanılıyor olması; mesela EGO Hangarları, bizim bölümde iki kere proje olarak verildi, keza gündem konusu olan bazı kentsel mekânlar da. Demek ki *Dosya* takip ediliyor, konuları paylaşılıyor ve kullanılıyor.

Onun için *Dosya*'nın bu çizgisinin devam etmesi gerektiğini düşünüyorum.

Aslında hakemli olmayışını da bu anlamda olumlu buluyorum, biraz önce de söylemiştim. Hakemli olmadığı için, akademik yükselme açısından işe yaramayacağı düşüncesiyle buraya yazı gönderme konusunda isteksiz olan yazarlardan bahsedildi; ancak ben ilişkide olduğum kesime baktığım zaman böyle bir zorlukla karşılaşmadım. Çünkü genellikle yazarlar/araştırmacılar hakemli yurtiçi ya da yurtdışı dergilerde yayınlanmış makalelerini kısaltıp, Türkçe değilse Türkçeye çeviriyor, bazı küçük değişiklikler yapıyor ve *Dosya*'ya veriyor. Dolayısıyla yazı bulmakta sıkıntı çektiğimizi ben pek hatırlamıyorum. Bu tabii editörle de ilişkili olabilir. Onun için bu şekilde devam etmesi iyi diye düşünüyorum.

Emel AKIN- Ama şöyle bir gerçeklik var: Örneğin, bir tez çalışmasının makalesini ya da yeni bir bildiriye buraya göndermeyi tercih etmiyorlar. O nedenle de, yeni yazarlara, araştırmacılara ulaşmak çok kolay değil. Daha çok titrini almış veya titr kaygısı olmayan kişiler yazılarını gönderiyor. Çok sayıda yazı elde edememenin yanısıra, dergide yeni isimlerin olmayışının da bir başka sorun olduğunu düşünüyorum.

Serpil ÖZALOĞLU- Olabilir tabii, nesil farkı var.

Emel AKIN- Yeni isimleri de görmek çok iyi olur ayrıca.

Nuray BAYRAKTAR- Ben araya girmek istiyorum izninizle. Hemen sizlerle paylaşmak istediğim bir konu var.

Dosya 2006'nın Mayıs ayında çıkmaya başlamış, *Bülten*'le birlikte. Şöyle bir çağrı yapılmış 2006 yılında *Bülten*'in 39. Sayısında. "Bundan sonra *Bülten*'de bir Kent Dosyası yapacağız, oraya yazı gönderin lütfen." 40. sayıda yazı gelmemiş, fakat 41-42-43'de bir *Dosya* var *Bülten*'in içinde. İlki gündemdeki Çevre Sorunları, ikincisi Ankara'nın Sürekliliği, üçüncüsü de kentkırım konularında. Üç sayı böylece *Bülten* içinde yayınlanmış. Sonraki sayılarda *Dosya* yok, çünkü farklı başlıklar altında bölümler ayrılmış. Kent gündemi, ülke gündemi gibi.

Yani 2006'da *Dosya* çıkmaya başladığında Mayıs'ta, *Bülten*'de de bir *Dosya* var. *Bülten*'in içinde bir bölüm ayrılmış *Dosya* diye. Sonra hiç *Dosya* yok. Ne böyle bir *Dosya* var, ne de Kent Dosyası var. Sayı 44'de, 2006'nın Ekim'inde dergi olarak *Dosya* çıkmaya başladığında, *Bülten*'in içindeki *Dosya* yok olmuş.

Bülent BATUMAN- Ben hatırlıyorum o süreçte ne olduğunu; bu konuyu Yayın Kurulu olarak tartıştığımızı hatırlıyorum. O Kentkırım Dosyası'nın editörü bendim. *Dosya*'yı *Bülten*'in içerisinde çıkaralım dedik; ama *Bülten* içindeki *Dosya*'dan da vazgeçmek istemedik. Yani o da *Bülten*'in sayı teması gibi olacaktı. Ama bir baktık, orada da aynı yoğunlukta uğraşıyoruz, yazar bulmaya çalışıyoruz. O zaman *Dosya*'yı niye başlattık diye tartıştığımızı hatırlıyorum. O süreci bir geçiş aşaması gibi düşünmek lazım.

Nuray BAYRAKTAR- Üç sayı yapılmış zaten, sonra *Dosya*'ya dönmüş.

Bülent BATUMAN- *Dosya* zaten başlamıştı.

Nuray BAYRAKTAR- Yani paralel üç sayı gitmiş.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Ben de aslında genel olarak "Şubenin yayın politikası içerisinde *Dosya* nereye düşüyor?" diye konuşmak istiyorum.

2002 yılında *Bülten* çıkıyor. 2002 yılında yönetim değişiyor ve yeni süreçte Mimarlar Odası yayın politikasına farklı bir bakış sunuluyor. *Bülten* önce 15 sayfaya sonra 20 sayfaya derken 60-70 sayfaya hatta 80 sayfaya ulaşan bir dergi haline geliyor. Her birinde de bir *Dosya* konusu var.

Kadri Hoca'nın söylediği, o zaman kendisi de Yayın Kurulu'nda zaten, mimarlık ve Ankara ile ilgili konuların büyük bir kısmı *Bülten* içerisinde ele alınmış durumda. *Bülten* içerisinde *Dosya*'da; Ankara Üzerine Senaryolar, Kimlik, Kültürel ve Tarihsel Miras gibi eylem programının bir parçası olan konular ele alınıyor. 2006 yılı ilginç bir yıl, *Bülten* *Dosya*'yı doğuruyor o yıl. Çünkü *Bülten*'in içindeki *Dosya* çok kapsamlı artık. Ama bir taraftan da şunu vurgulamak gerekiyor. Bizim *Bülten* yayınının en üst düzeye çıktığı sayı UIA 2005'te yayınlanan sayıdır. *Bülten*'in İstanbul'da gerçekleşen UIA 2005 için hazırlanan özel sayısı hem içerik, hem boyut açısından, hem de uluslararası bir yayın olarak İngilizce-Türkçe basılması nedeniyle çok ilgi çekmişti. Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin mücadele ve çalışmalarının ülke sınırlarını aşması anlamına geliyordu o *Bülten*.

Dolayısıyla Ankara Şubesi aslında tarihsel olarak Mimarlar Odası örgütlülüğü içerisinde sadece bir kent şubesi olarak kalmamış, başkent kimliği ve onun sağladığı potansiyellerle birlikte mimarlık ortamında hem genel örgütlenme açısından, hem de mimarlık alanında ülke genelinde politika üreten, eksik bırakılan yerleri tamamlayan, bütüncül ve büyük ölçekli düşünen bir Başkent Şubesi olmuş.

Hani hep "Mimarlar Odası Genel Merkezi ve Ankara Şubesi niye anlaşıyor" diyorlar ya nedeni bu aslında. Başkentlik özelliği. Milli Mücadele'den sonra Ankara'nın Başkent olması sürecinde, İstanbul-Ankara arasında yaşanan tarihsel tartışmalara kadar uzanıyor bu durum. Başkentlik kavramı ile açıklanacak bu tartışmanın, o dönemden bu yana ideolojik bir zemini olduğu da aşikar.

Dolayısıyla UIA 2005'de Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin yaptığı çalışmalar ve yürüttüğü mücadeleler yayın olarak uluslararası ortama taşınınca Şube potansiyelinin varlığı da ülke sınırlarını aştı. O dönemde de bunlar çok tartışıldı. Mimarlar Odası Ankara Şubesi olarak yaptığımız çalışmalar uluslararası gündemi de belirleyebilecek durumdaydı aslında. Bu potansiyeli uluslararası ortamla buluşturalım ve uluslararası toplumsal muhalefetle buluşalım söylemi, Başka Bir Dünya, Başka Bir Mimarlık Mümkün sloganı ve eylem programıyla kendini var etti. UIA 2005 Kongresi'ne Van *Dosya* gitti, göçle ilgili bu çalışma çok ilgi gördü. Mimarlar Odası Ankara Şubesi çalışmalarının kendisini aşarak uluslararası ortamda deneyim aktarıcı bir kulvara girdiğini UIA 2005'de kavradı diye düşünüyorum. Ondan sonrasında da *Bülten*'e sığmayan *Dosya* daha akademik ve mücadelenin teorik altyapısını oluşturan, tartışan ve gündem belirleyen bir içeriğe kavuştu. Tıpkı yeniyi arayan, gündem oluşturan Ankara Şubesi gibi. Bülent'in söylediği aslında tam da bu noktada önemli. Bu mücadelenin teorik yanını güçlendirme işlevi var *Dosya*'nın. Mücadelenin sesi *Bülten*, mücadelenin teorik yayını *Dosya* oluyor.

2006 yılı yine ilginç bir yıl, kent mücadelesinin gelişimi açısından. UIA 2005'de "Mimarlıkların Pazaryeri" temasına, eleştirel olarak da bakan şubelerden birisiydi Ankara Şubesi. İstanbul'da gerçekleşen UIA 2005'ten sonra İstanbul gerçekten mimarlıkların pazaryeri oldu. Sonra da zaten 2006 yılındaki yasalarla birlikte, neoliberal politikaların ikinci kuşak yapılanması olan kentsel süreçlere müdahale ile kentsel dönüşüm süreci başladı ve kent mekânı politik bir işleyişin doğrudan alanı haline geldi. O zaman eğer mimarlık ortamı ya da Genel Merkez bu öngörü ile hareket etseydi, bu tartışmaları başlatıp *Mimarlık Dergisi*'ni bu tartışmanın arenası haline getirseydi ve katılımcı olsaydı belki biz buna ihtiyaç duymayabilirdik. Burada bir taraftan da aslında örgütlülüğümüzün eksik bıraktığı bir alanı her zamanki tarihsel misyonumuzla tamamlamaya çalıştığımızı görüyoruz. Çünkü Ankara (Başkent) Şubesi olduğunuzda sadece bir şube sorunuyla ilgilenmiyorsunuz, idari kararlardan dolayı, Türkiye'nin kalbi burada atıyor

ve dolayısıyla kentin taşıdığı misyon gereği kentle sınırlı değil sorumluluğunuz. Ankara Şubesi olarak tüm sorunlarla ilgilenmek zorundayız.

2006-2008 dönemi örgütlenmemizin geliştiği, kent mücadelesinde AOC, Ulus, İmrahor Vadisi'nin gündemde olduğu, kentsel dönüşümün mahallelerde direnişle karşılaştığı bir dönem. Bu dönemde yayın politikamızda eksikliğimizi fark ediyoruz. *Bülten* üyelere yönelik, *Dosya* daha akademik ve teorik. Yürüttüğümüz kentsel politika gereği; mimarlığın toplumla buluşması, mimarlık şenlikleri, çocuk ve mimarlık çalışmaları ile öyle bir noktaya gelmişiz ki, halka yönelik de bir yayın yapmamız gerektiğini anlıyoruz. Toplumsallaşmışız, mesela mahallelerde toplantılar yapıyoruz, kentsel dönüşüme karşı örgütlenmeler içerisinde yer alıyoruz. O zaman 50 bin basan ve gazetelerin ekinde dağıtılan *Gazete Sobe*'yi çıkartıyoruz yayın olarak. 2008'de *Bülten*, *Dosya* ve *Gazete Sobe* gibi üç tane basılı yayınıımız var. Üyelere güncel Ankara haberlerini ve *Mimarlık*'ı gönderiyoruz, teorik tartışmaların ve muhalif tartışmaların odağındaki kent, mimarlık ve mekân üzerinde çalışıyoruz. 2008 yine ideoloji ve mekân tartışmalarının en üst boyuta çıktığı bir yıldır. Hatırlarsınız. TSMD'nin Osmanlı-Selçuklu mimarisini andıran projeleri Karum'un önünde sergilemesi, Keçiören'e taşınması, bunun üzerine Mimarlar Odası'nın ideoloji ve mekân tartışmalarına girmesi aynı yıl oldu. *Dosya* da bunun bir parçası haline geldi.

Nuray BAYRAKTAR- *Dosya* bütün ülkeye, yani Türkiye'deki mimarlık ortamına gitmiyor yine de.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Posta olarak gitmiyor, fakat dijital olarak en çok tıklanan *Dosya* Dergisi, yani dijital olarak herkes ulaşabiliyor. Basılı olarak gitmiyor, ama dijital olarak herkesin takip ettiği, akademik çevrelerin takip ettiği bir yayın.

2012'ye geldiğimizde de *Bülten*, *Dosya* ve *Gazete Sobe*'yi geri çekiyoruz. Bunun nedeni Mimarlar Odası'na yönelik hükümet yaptırımları ve sonuçta yaşanan bütçe daralması. Mesela, *Gazete Sobe*'yi 50 bin basıyorduk biz. Önce sayısını azalttık, sonrada tamamen web ortamında bir kent portalına çevirme hedefiyle internet gazeteciliğine başladık. *Bülten*'in basılı halinin ve dağıtımının bütçesinin yüksek olması nedeniyle, gelişen teknoloji ve Gezi Direnişi'nde açığa çıkan teknolojik yayıncılık da göz önünde bulundurularak basılı halinden vazgeçtik. 2013 Temmuz'unda *Bülten* Gezi Direnişi sayısı 107. sayıda yayın hayatını sonlandırdı.

Bu tartışmaları hatırlarsanız, 2013'de Gezi Direnişi'yle birlikte yeni medya gündeme geldiği

için, *Time* mesela basılı yayınına son verdi dijitale geçti, bunları denemenin iyi olacağını düşündük. O zaman *Dosya* kendi konumunda devam etsin, *Bülten* *Moblog*'a geçsin, *Gazete Sobe* Internet üzerinden yayın yapsın biçiminde bir karar aldık.

T. Elvan ALTAN- *Gazete Sobe* sürüyor mu peki?

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Sürüyor, şu anda sürüyor tabii, ama basılı yayın gibi sürmüyor, bir internet gazeteciliği gibi sürüyor.

T. Elvan ALTAN- Güncel mi?

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Güncel, bütün bilgileri paylaşıyoruz biz orada, kent haberleri yapıyoruz, ama köşe yazarları olsun diye de düşünmüyoruz. Yeniden bir gündem haline gelmesi gerekiyor bunun için.

T. Elvan ALTAN- O zaman basılması durdu, ama web ortamına geçti.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Evet, 2012'de *Gazete Sobe* web ortamına geçti. 50 bin basıyorduk 10 bine düştü, 2013 Temmuz'undan sonra da *Bülten* *Moblog* olarak internet yayıncılığına geçti. Bir de 2013'de Geziden sonra Kentin Sesi TV kuruldu.

Nuray BAYRAKTAR- Bir parantez açabilir miyim burada, kayda geçsin istiyorum. *Dosya*'nın yeni medya üzerinden böyle bir yayına dönüşmesi Yönetim Kurulu tarafından gündeme getirilen bir öneriydi ve Yayın Kurulu'ndan bir grup -ki, ben de bunların içindeydim- bu öneriye karşı çıktığımızı hatırlıyorum.

T. Elvan ALTAN- Bu konuda bir anket yapılmadı mı?

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Üyelerle anket yapıldı, geri dönüşler oldu, basılı almak isteyenler almak istemeyenler Şube'ye bildirdi.

T. Elvan ALTAN- Aslında 2013'ten itibaren web ortamındayız, ama orada yeterince güncel ve güçlü değiliz.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- web ortamında evet, *Moblog* kısmı bir dönem çok hareketli devam etti, ama son bir yıldır çok hareketli değil.

T. Elvan ALTAN- *Bülten* niteliği yok *Moblog*'un. *Bülten*'in genel beklentiyi karşılayan yanı, mesela haberleşme ve iletişim ortamı olma yanı kaybedilmiş durumda. O anlamda *Moblog*'u *Bülten* gibi nitelemek zorlaşıyor.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Bu arada tabii 2012'ye kadar da bir *e-bülten*'imiz vardı bütün bunların yanında. Haftalık olarak *e-bülten* gidiyordu üyelere. 2012'den sonra *Bülten*, *Dosya* ve sonrasında *Gazete Sobe* web ortamında yayınlanmaya başladığında mali sıkıntıdan dolayı, bir tek *Dosya* devam etti basılı yayın olarak.

Burada şunu tekrar hatırlatmak önemli. Dönem başında Yönetim Kurulu'yla *Dosya* Yayın Kurulu'nun ortak toplantılar yaparak gündemi tartışması, eylem programını açıklaması somut durumun somut tahlili olunca, Yayın Kurulu'nun *Dosya* konularındaki belirlemesi Şube'den çok kopuk olmadı.

Şu anda aslında hissettiğim bir şeyi söyleyeyim. *Dosya* çok önemli bir tartışma ortamı olmuş durumda, meslek örgütlülüğünden çıkan bir yayın olarak. Yani alternatif bakış açılarını tartışıyor, dünyadaki mimarlık ideolojilerini ve mekân konularını tartışıyor ve bu yanıyla da Genel Merkezin aslında *Mimarlık Dergisi*'nde yapamadığı şeyi, belki de yapmak istemediği şeyi yaparak, bu alandaki herkesin çekim merkezi olmayı başarıyor. Ben bunun çok önemli olduğunu düşünüyorum.

Ancak üretilen politikaların sadece ulusal ölçekte kalıyor olması bence büyük bir eksiklik. Belki bütün bu tartışmalar, buradaki birikim bu boyutuyla *Dosya*'nın uluslararası camiada da okunurluluğunu artırabilecek, iletişimini kurabilecek biçime getirilebilir, *Dosya*'nın belki İngilizce-Türkçe basılı kısmı olabilir. Çünkü buradaki birikimin burada kalmaması ve uluslararası ortamlara ulaşması gerekiyor.

T. Elvan ALTAN- Ama o da çeviri işi gerektirir.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Evet ama bu çok önemli. Öte yandan aslında sadece *Dosya*'yla kalmış olmak bizi de sıkıntıya düşürüyor. Ekonomik sorunlarımız çözüldüğünde *Bülten*'e geri mi dönssek ya da gazeteye geri mi dönssek diye düşündüğümüz oluyor.

T. Elvan ALTAN- En azından bir *e-bülten* olabilir.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Ancak bunların hiçbir kalıcı değil, basılı yayın olması gereğini söylüyorum.

T. Elvan ALTAN- Tamam da, kalıcı değil diye hiç yapmamak mı gerekir? Hiç olmazsa *e-bülten* gidebilir üyelere.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- İnterneti kestikleri anda hiçbir iletişim kanalımız yok. Eskiden olduğu gibi teksir kâğıtlarıyla çoğaltıp dağıtacağız gibi geliyor bana.

Nuray BAYRAKTAR- Bunları duymak beni çok şaşırttı. Çünkü yeni medya durumunu en güçlü savunan sendin.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Şunu bile söylediğimi ifade edeyim. TMMOB medya üzerinde bu kadar yoğun baskı varken, bu kadar işsiz gazeteci varken, yani kent gündemi üzerinden günlük gazete çıkarma potansiyeli varken, bunu yapabilir dediğimi belirtiyim. Bunu o kadar çok önerdim ki. Ben bu boyutun hakikaten çok önemli olduğunu düşünüyorum.

Dosya konuları belirlenirken, zaman zaman bizimle birlikte, ama çoğunlukla kendi içinde belirlenirken; ara ara gerilsek de, o gerilimden yaratıcı bir sonuç çıkması önemli. AOÇ sayısı bu kadar gerilimin içerisinde çok önemlidir mesela, gerilimin üzerinden çıkan bir yayına ve ortak bir üretim haline dönüştüğü için. Belki de bu 10 yıl boyunca ilk defa bir yönetimle Yayın Kurulu tartıştı, gerildi ve sonra uzlaştı. Bunun önemli olduğunu düşünüyorum. *Dosya*'yı değerlendirirken, Kentin Sesi TV gibi bir internet televizyonculuğu yayınıımız var onu da ifade etmek gerekir. Buradaki bazı konuların orada dijital ortamda, bazı kişileri de çağırarak tartışılıyor olması, *Dosya* tartışmalarının canlı yapıyor olması, yani sürekliliği olan programlara dönüşmesi çok anlamlı olabilir.

T. Elvan ALTAN- Yayın süreci içinde toplantı mı yapılınsın?

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Canlı *Dosya* yapılabilir. Tartışmalar kayıt altına alınıyor video olarak ve izleniyor mesela. Canlı *Dosya* neden olmasın ?

T. Elvan ALTAN- Mesela aslında AOÇ sayısı öyle bir örnek oldu. Paneli oldu önce, o yayınlandı. Daha sonra *Dosya*'ya dönüştü.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Bir taraftan programda tartışsınız. Canlı *Dosya* çok güzel olur, gerçekten çok güzel olur.

T. Elvan ALTAN- Sonuçta aslında ilk baştan beri konuştuğumuz toplumsal-kamusal sorumluluk boyutunun varlığını, ama bir yandan da akademik yönünün öne çıkışını, *Dosya*'nın Şube Yönetim Kurulu'nun yönlendirmesiyle değil Yayın Kurulu'nun ve editörlerin yönlendirmesiyle çıkıyor olması durumunu gerçekten AOÇ sayısında yaşadık.

Şube'nin AOÇ üzerine düzenlediği bir panelin *Dosya* sayısı olarak yayın ortamına taşınmasından Berin'le ben editörler olarak sorumlu olmuştuk.

Bülent BATUMAN- Ama panelin kurgusu da dahil di o sürece.

T. Elvan ALTAN- Kurgusu da dahil di, doğru. O süreçte panelin kurgusu için Yönetim Kurulu ile birlikte çalışmıştık, onlar yönlendirmişti. Ama sonra sayı oluşmaya başladıkça editörler olarak biz yönlendirici olduk. Başlık konusunda da yönetimle yeniden bir görüş alışverişi yapılarak son karar verildi, çünkü Şube için de çok belirleyici bir konuydu bu sayının içeriği.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Bu arada aslında Berin Hoca söyledi, Çocuk ve Mimarlık *Bülten*'in Dosya konusu olmuştu, ama uluslararası boyutlara taşınmış olması itibarıyla bence çok önemli hala.

İkinci bir eksiklik olarak da şunu söyleyeyim. Başkentlik kavramı üzerinde tartışma yok mesela. Belki Ankara Şubesi olarak bunun üzerine gidebiliriz.

T. Elvan ALTAN- Ankara Üniversitesi'nin çıkardığı bir kitap var aslında.

Tezcan KARAKUŞ CANDAN- Dünyadaki başkentler üzerinden hazırlanmış o kitap.

Kavram üzerinden tartışıp, dünya başkentleriyle Ankara'yı karşılaştıran bir çalışma değil.

Berin GÜR- AOÇ sayısına sonra değineceğim; fakat şu noktada, belki biraz daha başa dönerek, Elvan'ın değerlendirme yapmak üzere sorduğu soruya, *Dosya*'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamındaki rolü ve yerine değinmek istiyorum. Mimarlık yayınlarının geneline baktığımızda, her birinin bir baş editörü olduğunu görüyoruz. *Dosya*'daki kurgu ise daha farklı. Yayın Kurulu temaları ve editörleri belirliyor ve kurulun her bir üyesi farklı bir sayının koordinasyon işini yükleniyor. Yani, editörle Yayın Kurul'u ve Şube arasındaki iletişimi kuruyor; sayının, kurulun belirlediği temaya ve içeriğe uygun yazılarla çıkarılmasında, bir yandan editörle çalışıp yazılar ve içerik üzerine birlikte değerlendirme yaparken, bir yandan da editör ve kurul arasında bir nevi arabulucu oluyor. Sayıda yer alan yazıların editörden sonra tekrar okumasını yapıp sayıyı yayına hazır hale getiriyor. Asıl konuya dönecek olursam, derginin tek bir baş editörü yok; her sayı farklı editörlerle çalışılıp çıkarılıyor; yani, editörler sürekli değişiyor. Tabii, bu durumun getirdiği zorluklar da var. Bu noktada, kurul üyesinin koordinasyon işi, sürecin düzgün akışında önemli rol oynuyor. Bu anlamda da bence, *Dosya* çoğulcu ve katılımcı, dolayısıyla da kolektif bir üretim.

Her bir *Dosya* sayısının tek bir tema ile yayınlanması, farklı konuları/temaları içermemesi, bir yandan da her sayıda değişen editörlerle ilgili bir konu. İçerik ve tema, mimarlık, kent ve ülke gündemindeki konular üzerinden belirlenirken, bazen de editör ismi üzerinden, o araştırmacının yaptığı çalışmalar üzerinden de belirlenebiliyor. Evet, *Dosya*'nın kolektif bir üretim olduğunu söyleyebilirim, ama burada kendimize de bir eleştiride bulunmak gerekiyor. Bunu ara ara dile getiririm hep. Editörler ve yazar isimlerinde tekrara çok fazla düşüyoruz; aynı isimler tekrar tekrar gündeme gelebiliyor ve böylece bir kısır döngüye giriyoruz. Bu nedenle bir ara, konuları ve editör isimlerini zenginleştirmek üzere, kim ne çalışıyor, kim ne tez bitirmiş diye araştırdığımızı hatırlıyorum. Ankara, İstanbul ve İzmir ile sınırlı kalmayıp; "Kayseri'de ne var? Mersin'de ne var? Adana'da ne var? Karadeniz'de neler yapılıyor, neler üretiliyor?" diye konuşup, çalışmıştık. Bu bir zenginlik getiriyor ve getirecek. Daha da önemlisi, *Dosya*'yı Ankara Şubesi'nin ölçeğinden çıkartıp, aslında bütün Türkiye'ye yayılan bir dergi haline getirecek olması. Bu nedenle, derginin çok az sayıda basılabildiğini dikkate alırsak, web ortamında sayısal olarak yayınlanması çok önemli oluyor.

T. Elvan ALTAN- Tezcan'ın bahsettiği gibi, Ankara (Başkent) Şubesi olarak ülkeye hitap ediliyor olması durumuyla da uyuyor bu.

Berin GÜR- Evet, kesinlikle uyuyor. Burada ilişkili konu, yayının duyurusunun bile sadece Ankara Şubesi üyelerine gidiyor olması. Fakat, sayısal olarak yayınlanması, en azından yayına ulaşım engelini ortadan kaldırmış oldu.

Dosya, akademik bir yayın mı, değil mi tartışmasına tekrar dönecek olursam: Galiba daha önce Emel ya da Serpil söyledi, tam hatırlayamadım şimdi. Önemli olan, konunun nasıl ele alındığı ve tartışıldığı. Akademik olsun ya da olmasın, her çalışmanın hiç şüphesiz araştırmaya dayalı düşünsel bir boyutu var. Burada dikkat çekilmesi gereken, indirgemeci ve dışlayıcı bir tutuma girmeden, eleştirel bir bakışla konunun nasıl sunulduğu ve tartışıldığı olmalı. Bu nedenle, "Bu dergi sadece akademisyenlere mi hitap ediyor, yoksa pratik yapanlara mı hitap ediyor?" ayrımına girmek lazım diye düşünüyorum. Bu tür ayrımlar bizi daha çok sıkıntıya sokacaktır. *Dosya*'nın hitap ettiği kitle, başta mimarlar olmak üzere, birçok farklı fakat ilişkili disiplinden insanlardır. Bence *Dosya*'da, akademisyenler, pratikle uğraşan veya kamuda çalışan herkes, ilgisini çeken, kendi gündemiyle ilgili bir yazı veya yazılar bulabilir. Bu anlamda, *Dosya*

için kapsayıcı bir içeriğin sağlanması ve sürdürülmesi önemli.

Şu ana kadar çıkan yaklaşık 40 sayıda ele alınan temalara/konulara bakınca, Kadri Hoca'nın aktardığı, derginin içeriğinin mimari pratikle uğraşanlardan uzaklaştığı eleştirisini anlıyorum. Çünkü, doğrudan mimarlık pratiğine odaklanan sayılar yapsak bile, o konuyu ağırlıklı olarak mekânsal-kültürel-toplumsal politikalar çerçevesinde ele aldığımız için, mimarlığın pratiğini yapanlar, tasarım pratiği ile doğrudan ilişkili konularda tam da aradıklarını bulamıyor olabilirler. Ben bu eleştiriyi çok haklı ve yerinde buluyorum. Mesela, (toplu) konut, tüketim yapıları (AVM'ler) gibi pratiği doğrudan ilgilendiren konular var; bu konular *Dosya*'da yer aldı ve gelecek sayılarda da farklı açılar ve değişen koşullar çerçevesinde tekrar yer alabilir. O sayılarda, bu konular üzerinde pratik yapan, proje üreten mimarların da yer almasını sağlamamızın iyi olacağını düşünüyorum. Böylece, birbirini var etmesi ve etkilemesi beklenen ve fakat birbirinden tamamen bağımsız iki ayrı dünya gibi algılanan mimarlığın pratik ve akademik dünyasını buluşturan bir zemin hazırlamış oluruz.

Buna paralel olarak, *Dosya*'da "mimarlık eleştirisi" konusuna yer vermeliyiz. Ayrıca, "mimarlık eğitimi" konusu da çok önemli. Kurul olarak hepimiz eğitimle uğraşıyoruz. Ama, bu konuyla ilgili sadece bir sayı var; daha çok sayı olmalı.

Dosya'da ileride yer alabilecek olası konular ve ele alış biçimiyle ilgili düşüncelerimden ve değerlendirmelerimden sonra, ileriye dönük bir hedef olarak derginin TÜBİTAK'a bağlı ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) endekslerine girmesi konusuna değinmek istiyorum. Biliyorsunuz ULAKBİM tarafından taranan ulusal hakemli dergilerde yayımlanmış makaleler, YÖK Doçentliğine başvurularda değerlendirmeye alınıyor. ULAKBİM derginin kalitesini tescilleyen bir gösterge mi? Hayır, değil; ama ULAKBİM'de taranan bazı dergilere bakınca, *Dosya*'nın gerek içeriği gerekse de ortaya çıkan çalışmaların niteliğini düşünerek, "Neden ULAKBİM'de taranmasın?" diyorum. Yalnız, ULAKBİM'in tarama listesini belirlerken dergilerden talep ettiği bazı kriterler var. Biz bu kriterleri bir dönem araştırmıştık. Özellikle derginin formatıyla ve yazıları değerlendirme yöntemi ile ilgili kriterler.

Formatla ilgili olarak çok önemli bir kriter, yazı Türkçe çıkıyorsa, mutlaka İngilizce özet, İngilizce çıkıyorsa Türkçe özet olmalı diyor. Bazı sayılar bu şekilde çıkabildi ama bunun sürekliliğini sağlamadık. Yazıların değerlendirilmesi süreciyle ilgili

hakemlik konusunda getirilen kriteri ise sağladığımızı düşünüyorum; çünkü yazar listesi bir filtreden geçiyor, editör seçilirken önerdiği yazarlar filtreden geçiyor. Yazarlardan gelen yazılar, editörlerin ve koordinasyon görevini üstlenen Yayın Kurulu üyesinin değerlendirmelerinden sonra tekrar Yayın Kurulu'na geliyor ve değerlendiriliyor; kurul öneri getirebiliyor, içeriği hakkında önerilerde bulunabiliyor. Yani, koordinatör vasıtasıyla Yayın Kurulu, her daim aslında bir şekilde editörle ilişkili içinde oluyor.

Bu nedenle, *Dosya*'nın akademisyenler için atama-terfinin bir aracı olmak önceliğiyle değil de, bu kadar iyi çıkan bir işin ULAKBİM tarafından taranması ve ulusal ve uluslararası araştırma ağları üzerinden daha çok kişiye ulaşabilmesi için ileriye dönük bir hedef koymalıyız diyorum. Bunun için, formatla ilgili birtakım sıkıntıları çözmeli ve sürekliliği sağlamalıyız.

Serpil ÖZALOĞLU- Bir sayı çıktı galiba bir yıl. Aslında ULAKBİM işi başarılmak üzereydi. Ama *Dosya*'nın yayını aksadı, bir yılda çıkması gereken sayı açısından. O zaman da başladığımız iş yarım kaldı.

Bülent BATUMAN- Süreklilik değil de, düzenli çıkmak demek daha doğru, çünkü sürekliliği var.

Berin GÜR- Formatta sürekliliği sağlayamıyoruz demek istiyorum. Bazı sayılarda bakıyorsunuz İngilizce özet var, bazılarında yok.

Bülent BATUMAN- Aslında karar verdiğimizden beri İngilizce özetle çıkıyor.

Berin GÜR- Aslında çok da öyle değil, aralardaki bazı sayılarda hala İngilizce özetler yok.

AOÇ sayısına isterseniz değineyim. Evet, süreçleri Şube Yönetim Kurulu ile yakın bir ilişki içinde yürütmekle beraber, bazı sayılarda çok didiğimiz, çatıştığımız ve gerildiğimiz noktalar da oldu. Ama uzlaşarak bunun üstesinden geldik.

Bülent BATUMAN- O bir temsil meselesiydi tabii. Fazla kaygı oluştu. Bence ilginç olan yanı şu: Şimdi burada siyaset bir temsil meselesi zaten; neyi nasıl ifade edeceğimizle ilgili çok önemli bir boyutu var siyasetin. Bu "Kaçaksaray" meselesini de şube gündemine aldı. Sabah kendi aramızda tartışıyorduk, bugün şubenin sahip olduğu bir aura varsa mesela, son iki-üç yıldır sürdürdüğü bu mücadeleyle de ilişkili. O mücadelenin bir parçası olarak bunu kamuoyuyla paylaşmanın araçlarını kurgularken Yönetim Kurulu'nda bu panel gündeme geldi.

O panelin kurgulanması sırasında da aramızdan bazıları, Yayın Kurulu üyesi sıfatıyla değil, ama şubenin katılımcı üyeleri olmak hasebiyle görev aldılar. Kimimiz konuşmacı olarak yer aldık, kimimiz kurgusunda yer aldık. Sonra bunun bir *Dosya* sayısı olarak yayınlanması gündeme geldiğinde tartışma başladı.

Berin GÜR- Evet, *Dosya* sayısı olacağı panel kurgulanırken biliniyordu ve bu amaçla, Elvan ve ben, panelde yer alacak konuşmacılara, sunuşlarının *Dosya*'da yayınlanacağını bilgisini verdik. Yani, panelden sonra, sunuş yazılarını isteyeceğimizi söylemiştik.

Bülent BATUMAN- Doğru. Bu anlamda bir işbirliği vardı Yayın Kurulu'yla Yönetim Kurulu arasında. Sonra yayın formatına çevirirken, orada bu temsil meselesi bir problem haline geldi belki: Bunu nasıl ifade edeceğiz? sorusu önem kazandı.

Çok basitçe "Kaçaksaray" ifadesini kullanıp kullanmamak, ya da yerine ikame edecek tanımlama bu yapıya meşruiyet kazandırır/ kazandırmaz konuları bir dizi tartışmayı tetikledi. Bu durum bir taraftan benim başta yarı özerk olma hali dediğim şeyi iyi örnekliyor. Onun için aslında tartışmamız iyi olur diye düşünmüştüm. Çünkü daha akademik bir yerden gelen ya da o çerçeve içerisinde kendi meşruiyetini kuran insanlar, bu temsille ilişkilerini de böyle kurmak istiyorlar ve işte diyelim ki "Kaçaksaray" ifadesi bilimsel bir ifade olarak çok yerine oturmayan bir şey olacak.

Berin GÜR- Bir de, "Kaçaksaray" tek yönlü, sınırlayıcı bir bakış açısını ifade ediyor ve kapsayıcı değil.

Bülent BATUMAN- Başka şeyler de olabilir. Yani eleştiriler de olabilir.

Cânâ BİLSEL-

Dosya 08: Yayın Birimi üyesi, 09-32: Yayın Kurulu üyesi

2011 yılında Atatürk Orman Çiftliği'nde olup bitenlerin farkına vardık. Çünkü benim de yönetimde olduğum bir dönemdi. Ekim ayında Mimarlık Haftası kapsamında, Atatürk Orman Çiftliği Sempozyumu'nu düzenlemiştik.

Bülent'in de bildiri sunduğu, yani Atatürk Orman Çiftliği'ne sadece orada inşa edilen Cumhurbaşkanlığı binaları bağlamında değil, ama bir bütün olarak baktığımız, yani Ankara'nın merkezinden bütün batı koridoru boyunca uzanan bütün yeşil koridor olarak baktığımız, Ankara'nın geleceğiyle

birlikte AOÇ'nin geleceğini tartıştığımız, çok değerli bildirilerin sunulduğu bir toplantıydı. Bu sempozyumun bildirileri yayınlanamadı. Hâlbuki bence *Dosya*'nın çok rahatlıkla bir sayısını oluşturabilecek bir içeriği vardı. Şimdi geleceğe dönük konuşuyorsak eğer, hâlâ o sempozyuma katılmış olan kişilere sorulabileceğini, son gelişmeleri de dikkate alarak bu bildirilerin yayınlanabileceğini düşünüyorum. Konunun mekân politik boyutu çok önemli tabii, onu yadsımıyorum. Ama onun ötesinde parça parça şimdi yok edilen 1. Derece Doğal Sit ve bir yeşil koridor var karşımızda. Konuyu ve alanı bir bütün olarak ele alan, örneğin kent içi tarımı konusunu ya da alanın, kentin önemli bir rekreasyon alanı olarak ve ekolojik açıdan önemini gündeme getiren bu sempozyumun bildirilerinin yayınlanması önemliydi. Bunu bir öneri olarak gündeminize getirmek istiyorum.

Bir başka başlık ise, meslek insanlarını biraz daha ilgilendirecek bir mesele: Tasarım konuları, mesela Şube'nin düzenlediği Kent Düşleri Yarışmaları. Bunların bir bölümü yayın oldu, bir bölümü olmadı galiba. Bunların da yayına dönüşmesi önem taşıyor. Öğretim üyelerinin Ankara gündemli toplantıları sonucunda, "Ankara'daki mimarlık bölümlerinin Ankara üzerine çalışmaları" kararı alındı; bu çalışmalar sonucunda bence çok ilginç projeler çıkacak Ankara'nın dört bir yanıyla ilgili. Bunları da kapsayan belki bir sergi ve sonra bir dizi yayın yapılacağını umuyorum. Bunları hatırlatmak istedim.

Bülent BATUMAN- Şimdi AOÇ mücadelesi tabii uzun soluklu bir mücadele. Orada, Nuray Hoca'nın tablolastırdığı süreçte görünüyor. 2006'da önce Büyükşehir Belediyesi'ne plan yetkisinin geçmesiyle beraber yoğunlaşan bir süreç. Öncesinde de var, ama öncesinde engellenebiliyor, ilgili idareler farklı olduğu için. Oradan başlıyor süreç. 2010'da ikinci plan var. O süreçte de zaten AOÇ içinden geçen yolu genişletiyor, Hayvanat Bahçesi vb. ile ilgili projeler gündeme geliyor. Bunların hepsi zaten hep gündemde, ama tabii bu "Kaçaksaray" meselesi çok spesifik bir şey. Hatta çıkan sayı, panelin *Dosya* sayısı olarak basılmış hali daha geniş, bence olması gerektiğinden biraz daha geniş. Hâlâ AOÇ'nin genelini tartışan şeyler var.

Ama şuna çok katılıyorum doğrusu, mesela Kent-Sel Tarım gibi biraz daha genişletilmiş bir temayla bir sayı yapmak ve AOÇ'yi onun içerisinde ele almak çok iyi olurdu.

T. Elvan ALTAN- O süreçte Şube özellikle "Kaçaksaray" mücadelesi içindeydi ve bu mücadeleyi bu tanımlama ile yürütüyordu. Bu konudaki *Dosya*

sayısının editörleri olarak bizim sorumuz, bu tartışmanın *Dosya*'nın içinde "Kaçaksaray" olarak mı yer alması gerektiği idi. *Dosya*'da yapıya "Kaçaksaray" diyen yazılar vardı, demeyenler de vardı. Dolayısıyla biz, *Dosya* sayısının adının "Kaçaksaray" olmaması gerektiğini savunduk. Sayının başlığı "Cumhurbaşkanlığı Kompleksi" olabilir diye düşündük önce, ama onu da yapıyı meşrulaştırmaya neden olur diye yönetim istemedi. Dolayısıyla, editörler olarak, önce Yayın Kurulu'na danışarak, sonra da Şube Yönetim Kurulu'yla yaptığımız tartışmanın sonucunda sayının başlığı olarak AOC'deki bu yeni yapılaşmanın koordinatlarını belirledik.

Berin GÜR- Böylece, başlıkta AOC'yi ve devamında koordinatları yazarak, yapıya dair bütün temsiliyetleri kaldırdık; sadece yapının bağlamını ve dünya üzerindeki coğrafi konumunu sayılarla ifade ederek, yapıyla temsiliyet üzerinden kurulan ilişkiyi nötrlemiş olduk.

Yönetim Kurulu ile yaptığımız başlık üzerinde "uzlaş" toplantısında, şu anda ismini hatırlamadığım bir üyenin, "Biz böyle durumlarda yapının ada parsel numarasını kullanırız" demesi bizi bir anda aydınlattı demek yerinde olur. O anda, benim aklıma 2006 yılında "Metamorfoz" başlığıyla yapılan Mimarlık Haftası'na Meltem Mimarşinanoğlu'yla birlikte hazırladığımız sergi geldi. "Kentin Yok Anı" başlığıyla sergi, kullanılmayan ve atıl durumda olan Ankara'daki boş yapıları -aralarında Erken Cumhuriyet Dönemi yapıları da vardı- fotoğraflar ve geçirdikleri başkalaşım süreçleri eşliğinde belgeliyordu. Sergilenen binalar için isim yazarken zorlanmıştık; örneğin Emlak ve Eytam Bankası, Tekel Binası gibi isimler artık geçerliliklerini kaybetmişti. Peki o zaman ne diyeceğiz bu binalara? O süreçte biz şöyle bir karar aldık; yapıların temsiliyetine dair referansları nötrlemek üzere sadece yapıların enlem-boylam değerlerini verelim dedik. Sergi bu şekilde hazırlandı.

Tabii bu durum, enlem-boylam değerleriyle temsil edilen yapıları farklı yorumlara açık hale getiriyor. *Dosya* sayısının başlığı için yaptığımız o toplantıda bu geçmiş deneyimi hatırlayınca, AOC içeri-
sindeki yapı kompleksinin koordinatlarını verelim önerisini Yönetim Kurulu çok olumlu karşıladı. Tabii burada bizim akademik duruşumuz baskın oldu.

Bülent BATUMAN- Bence olmadı aslında.

Berin GÜR- Haklısın, uzlaşmaya götürdü diyelim.

Bülent BATUMAN- Biz bunu sorgulama ihtiyacını

gündeme getiriyoruz orada. Yönetim Kurulu demiyor ki bu ille de böyle olacak. Ama o konu entelektüel bir tartışmaya sebep oluyor. Hani uzlaşma derken, buna bir uzlaşma demeyebiliriz de, ama ortak bir şekilde, bir müzakere sonucu çıkmış olması bence önemli. Çünkü bu konu hâlâ bir tartışma konusu, hâlâ bir entelektüel tartışma konusu; mimarlık ve ideoloji ilişkisine dair bir tartışma konusu. Bunu nasıl isimlendireceğiz? Bir problematik var burada. Bunu tarif etmekle ilgili bir sıkıntı yaşıyoruz, mimari problem var ve bence sonuçta çıkan iyi bir tarif oldu.

Berin GÜR- Aslında, uzlaş da bir müzakere sonucunda geline bir durum değil mi?

Elvan'la yazdığımız giriş yazısında bu yapı kompleksine bir türlü isim verilemiyor diye tartışmıştık. Bu nedenle de, gündemde olan isimlendirmelerden her hangi birini başlığa taşıdığımız anda, yapıya bir isim vermiş oluyorduk. Bunu yapsaydık, olası farklı tartışmaları dışarıda bırakmış olacaktık.

T. Elvan ALTAN- Sonradan yapıya "külliye" denmeye de başlandı.

Berin GÜR- Evet, biz giriş yazımızda külliye de değinmiştik. Kısacası bu başlık bizi çok rahatlatmıştı.

T. Elvan ALTAN- Tekrar gündeme dönersek, son olarak yeniden söz almak isteyen var mı acaba?

Nuray BAYRAKTAR- Bence bu toplantıdan, bu gündemin dışında Ankara Şubesi'ne bir öneri çıkmalı. Çok kapsamlı konuşuldu, gerçekten heyecan verici bir toplantı oldu. Yayın konusu çok ikinci planda şu anda Ankara Şubesi'nin gündeminde. Bunu ekonomik gerekçelerle açıklamak çok mümkün, ama ben gündem dışı yapılan o tartışmayı sizinle paylaşmak istiyorum. *Bülten*'in yayınlanmaması tartışmasını. Ben buna ısrarla çok karşı çıktığımı hatırlıyorum.

Bülent BATUMAN- Ben yayınlanmaması değil, basılı *Bülten*'in sona ermesi taraftarıydım.

Nuray BAYRAKTAR- Yani aramızdan bir grup ve ayrıca Yönetim Kurulu ağırlıklı olarak bunu savunuyordu. Yeni medyayı savunuyordu.

Şu anda geline nokta bu yeni medyanın nele-re yol açtığını yaşadık bire bir. Şube'ye de aynı şekilde etkileri oldu. Şimdi eğer bir geri dönüş yapılacaksa, yayın çok önemli. Sadece *Bülten* olarak demiyorum, o kadar çok yayına hazır kitap var ki. Hele de Şube'nin şu anda geleceğinin ne olacağı sorgulanırken bu yayınlar çok önem kazanmış durumda. Mesela Mimarlığın Sosyal Forumu çok cid-

di bir kaynaktır, yayına dönüşmelidir. Bina Kimlikleri panelleri bir türlü yayına dönüşmedi. Çok önemlidir bu paneller de. Mesela biraz önce Cana Hoca'nın söylediği AOÇ Sempozyumu da yayına dönüşmelidir.

Başka bir araçla yayınlanmaları talep edilmelidir belki de. Yayın konusunda zorlayıcı olmak gerektiğini düşünüyorum ben.

T. Elvan ALTAN- Son birkaç yılı takip edince, yayın sayısının ne kadar düştüğü görülüyor.

Nuray BAYRAKTAR- Son üç yılda hiç yayın yok.

T. Elvan ALTAN- Ama yayınların bandrolleri konusunda yaşanan sıkıntı, dava konusu olması ve tabii konunun finansal boyutu; bütün bunları da biliyoruz.

Nuray BAYRAKTAR- Ama hepsi çözülebilir, yani başka araçlarla çözülebilir. Sadece Şube'nin önceliklerinin farklı olduğunu düşünüyorum ben. Yani farklı bir tercihle, alan mücadelesini önemseydiği için Şube, yayın konusuna, basılı doküman konusuna çok önem vermedi. Ya da bu konu öncelikli olamadı.

Dolayısıyla bizim Dosya Yayın Kurulu olarak bu konuyu, bu iki konuyu tekrar şube gündemine getirmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Serpil ÖZALOĞLU- Bu konu daha önce de yayınlar durduğu zaman tartışılmıştı. O zaman Yapı Endüstri Merkezi'yle konuşmayı önermiştik. Ondan sonra da, o zamanlar yine ekonomik kriz gündemeydi, Yapı Endüstri Merkezi kendi yayınlarını bile kısıtlıyor diyerek vazgeçmiştik.

T. Elvan ALTAN- Genel Merkez de aynı durumda aslında. Mesela Anma Programı çalışmalarında ben birkaç seferdir bulunuyorum; o çalışmaların yayınları da basılamıyor, sergileri yapılamıyor. Yani finansal bir sorun var ortada, sponsor bulamama durumu var, bunlar gerçek.

Nuray BAYRAKTAR- Ama en azından Şube'nin bunlara niyet etmesini, konuyu gündeme almasını sağlamak gerekiyor. Çünkü ben inanıyorum ki, bu konu gündeme alındığında, araçlar mimarlık ortamından da bulunabiliyor olacak. Çok kıymetli bir sürü çalışma var ve bunların kalıcı olması için basılması gerekiyor.

Bülent BATUMAN- Ben söylediğimizin yarısına katılıyorum, yarısına katılıyorum.

Bülten türü yayınlarla ilgili olarak şubenin önce-

lik sıralamasında bunu arkaya bıraktığı için üretim yapmıyor olduğu tespitine katılıyorum ve bu anlamda bir şeyler yapması gerektiğine inanıyorum.

Dosya'ya dönersek, bence *Dosya*'nın, oluşan boşluğu ikame etmeye çalışması yanlış olur. Bir de şu var: Akademik makalelerin okunma biçimi tamamen dijitalleşmiş durumda. Hatta ben şunu önermişim, ama yapması biraz zor; *Dosya*'yı internete tüm sayı olarak değil de, makale makale PDF olarak koyabilirsek, erişimi ve kullanımı çok artar. Çünkü artık böyle araştırıyoruz, yani makale geliyor önümüze, makaleyi kullanıyoruz. Bu biçim zaten bizim dünyamıza daha yakın. Biz de mimarlık dünyasına dahiliz. "Bakmıyorlar canım, poşetiyle çöpe atıyorlar" biçiminde gözlemler geldiği için dijital yayıncılığı uzun süre tartışmıştık. Belki iki yıl tartışmıştık: *Dosya* ne kadar okunuyor? sorusunu cevaplamak için anket de yaptık.

Kadri ATABAŞ- Bülent Hocam siz bu ülkenin halkının anketine mi güveniyorsunuz?

Bülent BATUMAN- Kadri Hocam, siz de bizim mimarlık büro profilimizi kendiniz gibi mi düşünüyorsunuz? Bizim ortalama büro sahibi mimarlarımız herhalde sizin kadar okumuyor.

Kadri ATABAŞ- Şube'de seçimlere yüzde 8 katılım var.

Bülent BATUMAN- Ama *Dosya*'nın sorumluluğu değil seçimlere katılım.

Nuray BAYRAKTAR- Ayrı bir formatta iletişim kanalı bulunabilirse, Kadri Hocam *Dosya*'yla ilgili olarak çok iyi olacak.

Bülent BATUMAN- Yok, o *Dosya*'nın da hardcopy olmasını, mümkünse daha çok olmasını sağlar. Bence öyle değil.

Nuray BAYRAKTAR- Hocam diğer yayınların çıkması gerek.

Kadri ATABAŞ- Belki, ama yeniden oturup bunu konuşmak lazım.

Bülent BATUMAN- Benim de beklentim bu. Ben bu makalelere erişimin daha da artmasını istiyorum. Basılı halini ben de seviyorum, benim de rafımda dizili, eksik varsa buradan tamamlamaya çalışıyorum. Ama makaleye erişim giderek daha dijital oluyor. *Dosya*'yı "Bu ay da bu sayı gelmiş" diye okumak değil de, daha sonra "On yıl önce kentsel dönüşüm sayısı çıkmıştı, onun içindeki makaleye bakayım" diyerek okumak önemli. Makaleyi dijital olarak bulmak önemli. Daha çok da böyle okunuyor zaten.

Kadri ATABAŞ- Ben ikisini ayırmadım, yani basılı çıkarsa dijital çıkmayacak diye bir şey söylemedim. Bakın bu konuda en başarılı örnek, Ali Artun'un editörlüğünü yaptığı *E-Skop* Dergisi ve onun yayına dönmüş hali.

Bülent BATUMAN- Ben mesela onun basılı versiyonu olduğunu şimdi duyuyorum. Ben onu da dijital takip ediyorum.

Kadri ATABAŞ- İletişim Yayınları'nda "Sanat ve Yaşam" serisinde, örneğin, 30'uncu kitaba geldiler sanırım. Söylediğim, *E-Skop* Dergisi'nin içinden makaleleri alıp, kitap yapıyorlar. Yani çok başarılı örnekler var ortada. Lütfen yeniden bakın bu örneklerle. "Neler yapılıyor?" diye bir bakın.

Burada da basılmış makaleler toplanır, içlerinden seçim yapılır ve bu makaleler ayrı bir sayı olarak çıkar.

Berin GÜR- Dosya Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin bir yayını ve dolayısıyla arkasında güçlü bir yayınevi yok.

Kadri ATABAŞ- Kendi başlarına neredeyse bir İletişim Yayınları var arkalarında.

Bülent BATUMAN- İletişim Yayınları dergilerini en düzenli çıkaran yayınevi, kitaplarından vazgeçtim!

T. Elvan ALTAN- Mesela AOC'yle ilgili Duygu Kaçar'ın doktora tezini basmak istediğimizde, ben de, Yönetim Kurulu'ndan birçok arkadaş da çeşitli yayınevleriyle görüştük, ama olmadı, basmak isteyen yayınevi bulamadık. Yine de her koşulda bazı yayınları yapması gerekir Şube'nin, mesela Mimarlığın Sosyal Forumu'nun bildirileri gibi bazı yayınları basması gerekir; ama başka yayınevi basmıyor, satamıyor çünkü.

Nuray BAYRAKTAR- Bu iki konuyu Yönetim Kurulu'nda da tartışmakta yarar var.

Bugün burada yapılan tartışmalar ve değerlendirmeler 10 yılın sorgulanması açısından çok önemli. Öte yandan *Dosya*'nın gelecek vizyonu açısından da çok önemli ipuçları ve öneriler barındırıyor.

Bu nedenle daha uzun soluklu bir yayın olması dileğiyle hepinize katılımlarınız ve değerli görüşlerinizi paylaştığınız için kendi adıma ve Elvan Hoca adına çok teşekkür ediyorum.

Yuvarlak Masa Toplantısı

Dosya'nın 10. yılını tamamlamasının ardından, derginin geçmişinden geleceğine bir yol haritası tanımlanmasına katkı sağlamak üzere, bu sürede Yazı İşleri Müdürü ve Yayın Kurulu üyesi olarak görev alan kişilerin katılımıyla 12 Kasım 2016 tarihinde bir yuvarlak masa toplantısı gerçekleştirildi. Toplantı öncesinde katılımcılara bir çerçeve sunmak üzere, *Dosya*'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları içinde ve kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelerini paylaşacağımız bilgisi iletildi. Metin, toplantıya katılabilen Yazı İşleri Müdürü ve Yayın Kurulu üyelerinin *Dosya*'nın 10 yılı üzerine bu çerçevede yaptıkları tartışmaları içermektedir.

Round-Table Meeting

After the 10 year publication period of *Dosya*, a round-table meeting was organized on November 12, 2016 by the attendance of the editors in chief and members of the Publication Committee of the period in order to contribute to the definition of the course of action from its past to future. The attendees had been informed before the meeting that they would be expected to share their evaluations on the role that *Dosya* had and would have in the future in the context of architectural publications in Turkey, in discussions on architecture, in discussions on Ankara as the publication of the Ankara Branch of the Chamber of Architects, and in contemporary agenda of the city and the country. The text includes the discussions by those editors in chief and members of the Publication Committee who could attend the meeting.

DOSYA DERGİSİ: DEĞERLENDİRMELER

İpek Yada Akpınar, Pınar Aykaç, Esin Boyacığlu, Nilgün Fehim Kenndy, Neşe Gurallar, Meltem Gürel, Ali Hakkan, Mithat Arman Karasu, Didem Kılıçkiran, Nilgün Olguntürk, Hakan Sağlam, Mehmet Saner, Güven Arif Sargın, Savaş Zafer Şahin, M. Haluk Zelef

Dosya'nın 10. yılını tamamlamasının ardından, derginin geçmişinden geleceğine bir yol haritası tanımlanmasını sağlamak üzere, bu süreçte editör ve yazar olarak dergiye katkı veren kişiler ve bu sayı için gerçekleştirilen Yuvarlak Masa Toplantısı'na katılamayan Yazı İşleri Müdürleri ile Yayın Kurulu üyelerinden, Dosya'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları içinde ve kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelerini paylaşmaları istenmişti. Dosya'nın 10 yılı üzerine yapılan bu değerlendirmeler aşağıda sunulmaktadır.

İpek YADA AKPINAR

Dosya 27, 28: yazar; Dosya 28: editör

Daha dün bir Dosya'ya yayın yetiştirmeye çalışırken ve 2012'de editörü olduğum Büyük Projeler sayısı için yazarları ve tema eksenlerini belirlemeye çalışırken, mimarlık yayıncılık ortamında 10 yıllık bir koşu tamamlanıverdi... Toplumsal ve kurumsal sürekliliğin yok olduğu, tüm değerlerin erozyona uğradığı, kitabevlerinin ve yayınevle-

rinin kapandığı bu "kültür" ortamında, Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından 2006 yılından bu yana yayınlanmakta olan Dosya 10. yılında... Bundan daha olağanüstü bir yolculuk olabilir mi?

Benim kişisel deneyimime göre, Dosya, Türkiye geneline dair bir söz söyleme, daha geniş mesleki kitlelere, sorunlara, çelişiklere, aynı zamanda dinamik ve potansiyellere erişme azmi taşıyor. Mimarlık, kent ve ülke gündemi içinde, her sayıyla, güncel ve kritik derecede önemli tartışma eksenlerini yakalıyor ve olumlu anlamda besliyor. Bu kapsamda, bir konu ve/veya temaya odaklanmak, farklı kentlerden yazarları konuk etmek, aynı temanın farklı coğrafyalardaki karşılaşmasını ve farklılıklarını izleme olanağı sunmak, zengin bir platform sağlıyor. Az yazı üreten bu meslek ortamında, sadece mimarlık ve kent ortamı beslenmiyor; Dosya, kuramsal zinciri desteklemeye ve mimarlık bilgisi üretimini zenginleştirmeye de katkı sağlıyor. Bu çerçevede, genç araştırmacıların yeni ve deneysel yayınlarıyla da buluşma olanağı buluyoruz. Bütüncül sayı konuları, yazı yazmaya teşvik anlamı taşıyor; birbirinden beslenme, biraraya gelme, fikri tartışma ortamı yaratma, Dosya'nın başka bir olumlu eksenini. Dijital ortamda ulaşılabilirliği ise, en pratik yönü. Güncel mimarlık, kent ve ülke tartışmaları

içinde sahip olduğu rolün gelecekte daha da kuvvetlenerek devamına...

Yolun açık olsun *Dosya*...

Pınar AYKAÇ

Dosya 14.1: yazar; Dosya 14.1: editör

Dosya, mimarlık üretimini etkileyen farklı disiplinlerin yaklaşımlarını mimarlıkla birleştiren arakesit temalara yoğunlaşmaktadır. Mimarlık kuramı ve uygulamalarındaki dönüşümü yansıtan bu güncel temalarıyla *Dosya*, Mimarlar Odası Ankara Şube'sinin yerel bir yayını olmaktan çok Türkiye mimarlık ortamında bir kaynak yayın niteliğindedir. Güncel veya tarihi okumalar üzerinden çevre ve kentsel politikaları tartışmalarına odaklanarak, zamanla mimarlık üretimini şekillendirecek bir yayın haline gelecektir. *Dosya*'nın gelecekte iki dilli (Türkçe/İngilizce) yayınlanması da, uluslararası mimarlık ortamında daha fazla etkinlik kazanmasını sağlayacaktır.

Kent ve ülke gündemi bağlamındaysa *Dosya*, mimarlık pratiği-politika-ekonomi-ideoloji ilişkisi ve farklı mekan üretim biçimleriyle; güncel veya tarihi okumalar üzerinden kentsel politika tartışmalarına odaklanmalıdır.

Esin BOYACIOĞLU

Dosya 02, 20, 25, 31: yazar; Dosya 20, 25, 31: koordinatör; Dosya 19-37: Yayın Kurulu üyesi

Dosya, *Bülten*'den ayrı, bağımsız bir süreli yayın olarak çıkmaya başladıktan sonra, farklı bir içeriğe sahip bir yayın haline de geldi. İçeriği daha kuramsal ancak dünya, ülke, kent ve mimarlık gündeminin nabzını tutan, bu anlamda genelde güncel ancak daha akademik bir dile sahip bir yayın olarak kesintisiz yayınlanmaya başladı. *Dosya*'da; adından da anlaşılabilirliği gibi, güncel temaları, ya da yeni soru(n) alanlarını belirleyip, kent ve mimarlığı bu temalar, alanlar çerçevesinde ve uzmanların birikimleri ile tartıştırmayı benimseyen bir yayın politikası oluştu.

Güncel tartışmaların ve mimarlık disiplini ile doğrudan ya da dolaylı olarak ilişkisi olan konuların sayı başlıkları olarak seçilmeleri, *Dosya*'nın çok geniş bir tema yelpazesine sahip olmasına olanak tanımakta. Bu durum okur profilinin çeşitlenmesi ve zenginleşmesi anlamına geliyor. Bu çerçeveden baktığımızda *Dosya*'nın mimarlık yayıncılık ortamında önemli bir boşluğu dolduran rolü olduğunu söylememiz gerekir. Burada hatırlanması gereken bir nokta da, *Dosya*'nın ticari bir kaygısının olmaması ve dijital olarak da erişiminin mümkün olmasıdır. İnternet ortamında dijital olarak okunabilirli-

ği güncel okuma ve araştırma alışkanlıkları açısından okurun ulaşımı için bir kolaylık sağlamakta. Diğer taraftan, yüksek lisans tezlerinde, doktora tezlerinde, bilimsel makalelerde, *Dosya*'da yer alan yazıların kaynak olarak kullanılması, derginin ve içeriğinin bilimsel niteliği konusunda önemli ipucu vermekte.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin mimarlığın kuramsal alanına bu türden bir katkı koyması çok önemli sayılmalı. Kuramın her zaman uygulamayı beslediği ve aslında uygulamanın ve kuramın birlikte olmalarının öneminin mimarlık tartışmalarında altının çizildiği hatırlanırsa, bu katkı alkışlanmalıdır.

Ancak, diğer taraftan da, *Dosya*'nın içinden kopup bağımsızlaştığı *Bülten* de kendi yayın hayatına devam etmeli. *Bülten*'in iletişim kapasitesi önemsenmeli; haberleşme, duyuru ve bilgilendirme aracı olduğu unutulmamalı. *Bülten*'in ortaya koyduğu, duyurduğu sorunlar *Dosya*'da derinlemesine incelenen araştırma konuları olmalı. Bu iki yayının sürekliliği, gelecek için değerli bir birikim ve malzeme oluşturmaları açısından çok önemli.

....

Dosya sayıları için seçilen temalar, dünyada ve ülkede mimarlığın gündemini tutan, meşgul eden konu başlıklarından oluşmakta. Editörlerin bu temaları ele alış biçimlerini tartışsak, *Dosya*'nın, mimarlık ortamına, araştırmacı, sorgulayıcı, eleştirel bir bakış sunması açısından önemli bir yer tuttuğunu söyleyebiliriz. Bu anlamda ana akım içinde alternatif bakış biçimleri geliştirmek için uygun bir ortam olarak belirleniyor. Diğer taraftan da, geleceğe ilişkin önemli bir birikim oluşmasına, farklı projeksiyonların yapılmasına olanak tanıyor.

Dosya'nın mimarlığın ve kentin evrensel sorunlarını/konularını tartışmaya açarken yerel sorunları da ele alması doğal bir sonuç. Ayrıca Ankara kenti, şubenin aidiyeti, varoluş nedeni olması açısından kuşkusuz çok önemli. Bu açıdan, derginin Ankara tartışmalarına katkı koyması, Ankara'nın sorunlarını tartışması çok önem taşımakta. Bu bakışla değerlendirildiğinde, özellikle son yıllarda gözlemlenen ve mimarlık/mekan üzerinden sürdürülmeye çalışılan iktidar savaşı ve dönüştürülmeye çalışılan bir Ankara'dan söz ediyor olmamız, konunun öneminin ne denli arttığını ve acil bir durum ortaya koyduğunu gösteriyor. Bu anlamda, Ankara konulu sayıların ileride belge olarak önem kazanacaklarını şimdiden tahmin etmek zor değil.

...

Kuşkusuz politik iklim Türkiye'nin her yeri için, tüm kentler için geçerli. Ekonominin inşaat sektörü üzerinden ayakta tutulmaya çalışıldığı bu dönemde kentlerin tehdit altında olduğu bilinen bir gerçek. Mimari mirası, kent dokularını korumak, giderek zorlaşıyor. *Dosya*, kentsel temalar altında, toplumsal sorumluluk, sosyolojik bakış, direniş mekanı, kent, rant gibi birçok konuyu mercek altına alan sayılar çıkartarak bu konuların tartışılmasını önemsiyor. Bugün bu tehlikeyi göz ardı etmemek, gelecekte ise bugün olanları bilmek açısından bu başlıklarda çıkan sayılar çok önemli. Unutmamak gerekli ki, yazı yazma alışkanlığı oldukça zayıf olan bir toplumun üyeleri.

Bütün bunların ışığında *Dosya*'nın 10. yılını kutlamak, onun uzun soluklu olması için çalışmak oldukça önemli geliyor...

Nilgün FEHİM KENNEDY

***Dosya* 30: yazar; editör**

Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında var olan dergiler genellikle mimarlık, tasarım ve yaşam kültürü konularını birlikte ele alıyorlar ve sayfalar sınırlı olduğu için, mimarlık da genellikle güncel konularla sınırlı oluyor. Dergiler de, bunun farkında oldukları için, özel dosya konularını da ara ara sayfalarına katıyorlar. Öte yandan *Dosya*, mimarlık ve hatta tasarım konularında gündemini kendisi belirliyor ve bu gündemi güncel çok daha kapsamlı bir biçimde bağlıyor. Bu bağlamda çok önemli bir farklılığı ve işlevi var. Gelecekte sadece internet ortamında değil ama Türkiye genelinde dağıtımı yapılabilen basılı bir yayın haline getirilmesinin (elbette maddi koşullar el verirse) de önemli olduğunu düşünüyorum; çünkü, böyle bir yayın, internet ortamını sürekli kullanamayan, ya da kullanmayan okuyuculara da imkân sağlayabileceği gibi, mimarlıkla organik bağı olmayan insanlara da mimarlığın yaşamları için ne denli vazgeçilmez olduğunu anlatmak için kullanılabilir. Bu bağlamda kendi deneyimimi anlatayım: Birkaç yıl önce bir toplantıda tanıştığım bir kişi suç ile ilgili bir araştırma yapıyordu ve ben kendisine *Dosya*'nın Kent ve Suç ile ilgili sayısını önerdiğimden bundan çok faydalandı.

...

Dosya, ele aldığı konuları sadece kapsamlı olarak ele almıyor, ayrıca bu konuları ele alış biçimiyle yeni tartışma ve araştırma konularına yol açıyor. Ayrıca *Dosya* konuları genellikle akademik bir biçimde ele aldığı için, mimarlık literatürüne önemli bir katkıda bulunuyor. Araştırmacılar ve özellikle

de mimarlık öğrencileri için vazgeçilmez bir kaynak oluşturuyor. Bunun yanı sıra, diğer dergilerde gördüğümüz yazarların dışında başka insanların da görüşlerini paylaşabildiği bir platform yaratıyor; bu da daha farklı perspektiflerin mimarlık camiasına tanıtılması açısından çok faydalı oluyor. Bu durum *Dosya*'ya yazılarıyla destek veren kişilerin başka platformlarda görüşlerini aktarmalarına da yardımcı oluyor. Yine kendi deneyimimden örnek vermek istiyorum: 2014 yılı Mayıs ayında Kocaeli Mimarlar Odası temsilciliği benimle ilişkiye geçerek Kocaeli Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin düzenlediği Mühendislik-Mimarlık günleri etkinliğinde konuşma yapmamı istedi ve öğrencilerin benim editörlüğünü yaptığım *Dosya*'dan dolayı özellikle beni istediklerini belirtti. Toplantı kalabalıktı, öğrenciler çok ilgiliydi, pek çok soru sordular ve büyük şehirlerin dışındaki mimarlık fakültelerinde okuyan öğrencilere bir şeyler aktarabilmek açısından çok faydalı oldu. *Dosya*'nın mimarlık öğrencilerine daha geniş bir biçimde ulaştırılması sağlanabilirse bu işlevi daha da geliştirilebilir.

...

Dosya, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olsa bile, bildiğim kadarıyla özellikle Ankara ile ilgili sayıları dışında Ankara tartışmaları yapmıyor ve ben bunun doğru bir politika olduğunu düşünüyorum. Öte yandan, ele aldığı konular kent ve mimarlık gündeminin can alıcı sorunları olduğu için, Ankara'nın sorunlarıyla da doğrudan ilişkili ve bu bağlamda da aydınlatıcı bir rol üstleniyor. Gelecekte de bunun böyle devam etmesi bana göre daha doğru. Ankara ile doğrudan ilgili tartışmalar zaten çok farklı platformlarda sürdüğü için, bunun genel durum ile ilişkisini gösteren yayınlara da ihtiyacımız var.

...

Yukarıda belirttiğim gibi, *Dosya* zaten kent ve ülke gündemindeki pek çok sorunun mimarlıkla ilişkisini göstererek önemli bir rol üstleniyor; ancak, sadece mimarlık camiasına ulaşarak bu ilişkisi geniş kitlelere anlatılamaz ve belirleyici bir rol üstlenilemez. Ayrıca, daha çok akademik nitelikli bir yayının doğrudan böyle bir işlevi olmalı mı sorusunu da sormalıyız. Çünkü bu soruya "evet" cevabını veriyorsak, *Dosya*'nın bugüne kadar izlediği yayın politikasının değişmesi gerekir diye düşünüyorum. Daha güncel ve popüler bir yayın politikası, *Dosya*'nın bambaşka bir şekle bürünmesine yol açabilir ve dahası, gündemin bu kadar hızlı değiştiği bir ülkede, pratik ve teknik sorunlar

Dosya'yı tamamen paralize edebilir. Eğer kent ve ülke gündeminde söz sahibi olması isteniyorsa, hem diğer disiplinlerle birlikte ele alınacak konuların da seçilmesi, hem de *Dosya*'nın daha geniş bir okuyucu kitlesine ulaşmasının yeni yollarının yaratılması gerekiyor. Bu başarılabilirse, *Dosya* zaten kent ve ülke gündemi içindeki rolünü başarıyla yerine getiriyor denebilir.

Neşe GURALLAR

***Dosya* 25, 28, 34: yazar; *Dosya* 25: editör**

Türkiye'nin mimarlık yayıncılık ortamı, süreli yayınlar içinde kayda değer, uzun soluklu yayınlara sahip. Onuncu yılını tamamlayan *Dosya*, bu dergilerin yanında yer almaya devam edebilecek ve onlar kadar uzun soluklu olabilecek gibi görünüyor. Açtığı tartışmaların önemi, derinliği, çeşitliliği ve güncelliği, onu diğer saygın mimarlık yayınlarıyla kıyaslanabilecek konuma taşıyor. Bu nedenle, ilk olarak, *Dosya*'yı verimli geçen bu 10 yılı için kutlamak gerek.

Gelecekte sahip olabileceği rol ise, öncelikle gelecekte rol oynayabilecek bir ömre sahip olup olamaması ile ilgili. Bir derginin yayın ömrü, sınırlı insan ömrünün ve hedeflerinin dışında sürekliliği, yani kurumsallaşması ile sağlanabiliyor. Mimarlar Odası yayınları, editörlerin kişisel/insani ömrü ile sınırlı olmayan bir kurumsal kimliğin ürünü. Mimarlar Odası Genel Merkezi yayını olan *Mimarlık*'ın, 1960'lardan itibaren, ülkenin yaşadığı her tür siyasi, ekonomik zorluklara rağmen sürekliliğinin sağlanabilmiş olmasının, Oda'nın kurumsal yapısı ve devamlılığı ile gerçekleştiğini söyleyebiliriz.

Mimarlar Odası şubelerinin de şube yayınlarında bu kurumsal kararlılığı sürdürebilmesi, değişen yönetimlerin yayınları yönetim kimliklerinin üstünde, şubelerinin değerli bir parçası olarak görebilmelerine bağlı. Henüz bunu test edebilmiş değiliz. *Dosya* 10 yılını, doğduğu yönetim çizgisinin içinde geçirdi. Farklı bir yönetim şemasının da *Dosya*'yı, bir şube yayını olarak sürdürmesi, Genel Merkez'in *Mimarlık* Dergisi'ni yayımlamakta gösterdiği tutarlılıkta olduğu gibi, koruyabilmesi gerekir. Derginin sürekliliğinin değişen yönetimlerin inisiyatifi ile sınırlı kalmaması, üyelerinin yayına göstereceği ilgi ile de ilişkilidir. Üyelerin yayınları izlemesi, sorgulaması ve sonuçta değişen yönetimlerin üzerinde bir değer olarak, odalarının, şubelerinin, kentlerinin bir ürünü olarak sahip çıkması beklenmelidir.

Ankara Şubesi'ne ait *Bülten*'in içinden doğan ve zamanla *Bülten*'den bağımsızlaşan *Dosya*'nın akademik bir niteliği olduğunu biliyoruz. Bu akademik ağırlığın, üyeler tarafından nasıl değerlendirildiğine dair ise elimizde (bildiğim kadarı ile) somut araştırmalar yok. Herhangi bir derginin aylık satışları, dergiye gösterilen ilgiyi ölçmenin en açık yoludur. Oda tarafından yayımlanan bir dergide ise, bunu ölçmek ayrıca bir çaba gerektirir. İnternet sayfasında aldığı "tık"ları yorumlamak için bile yeterli bilgiye sahip değiliz. Akademik çevre içinde ise, *Dosya*'nın tez çalışmalarında kaynak olarak kullanıldığına rastlayabiliyoruz. Mimarlık bölümlerinin artan sayısı, akademik yayın üretimini de çoğaltıyor. *Dosya*'nın bu ortam içinde kabul görmesi, büyümesi ve aynı zamanda bu ortamı beslemesi anlaşılır oluyor. Akademik çalışmalar içinde yer bulması, *Dosya*'nın şubenin alanı ile sınırlanamayacağını da işaretidir. Daha geniş bir alana hitap edebilmesi ise, *Dosya*'yı diğer şube yayınlarından farklılaştırmaktadır.

Akademik çevre içinde kabulünü yine de yeterli bir veri olarak görmeyebiliriz. Yukarıda da belirttiğim gibi, izlenilirliği araştırılması gereken bir sorudur ve "mimarlık yayınları" teması ile *Dosya* içinde ele alınabileceği söylenebilir. Geçmiş temaları izleyebildiğim kadarı ile "mimarlık yayınları" henüz işlenmedi. *Dosya*'nın üyeler tarafından ne kadar okunduğu ve yararlanıldığı bu tema altında işlenebilecek bir araştırma konusudur. Bu noktada sorulması gereken soru, yalnızca yayının takibi olmamalı; mimarların genel okuma pratikleri/alışkanlıkları içinde mimarlık yayınlarına ayırdıkları zaman sorgulanmalıdır. Şube üyelerinin beklentileri ile yayın arasındaki açının ölçümü önemlidir. Ancak böylesi bir araştırma, bu açının kapanması hayali ile değil, açının yarattığı dinamizmin istikametini tayin için yapılmalıdır. Bir taraftan, etki alanının şube ile (ve belki mimarlık ile) sınırlı olmadığı akılda tutulmalı; diğer taraftan, karşılıklı bir uyumdan çok, hareketlilik ve çeşitlilik beklenmelidir.

...

Dosya, ülke sorunlarından fırsat bulabildiği kadar mimarlık ortamının genel konularını da gündemimize taşımakta. Özellikle son beş yılın sancılı siyasi gündemi, son derece sığ ve vasat siyasi tartışmalarla gündemimizi boğdu. Bu işgali, hepimiz yaşıyoruz. Biz ülkenin sığ siyasi tartışmalarından kendimizi ne kadar kurtarabiliyorsak, *Dosya* da o kadar kurtarabiliyor. *Dosya* bu vasat siyasi ortamda, bir taraftan ülke gündemini işgal eden konuları

tartışmaya açarken, diğer taraftan da dünyada süregiden mimarlık temalarını/konularını gündemine alıyor. Bir taraftan kendi gündemini yaratmaya çalışırken, diğer taraftan olup bitene de sessiz kalmıyor. Üstelik etrafta olup biteni güncel siyasi ortamın sığılığına düşmeden işlemeyi de başarıyor.

Derginin kendi gündemini yaratma çabası, ülke gündeminin vasatlığı içinde nefessiz kalınmaması için elzem. Çünkü dayatılan dar ve sık ortam, mimarlık gibi geleceği tasarlamayı -hayal dahi olmasımıyon edinmiş, vizyoner bir alan için ölümcül bir tehlike taşıyor. Gelecekte sahip olabileceği rol, bu boğucu siyasi havanın ağırlığının üzerimizden kalkması ile çok daha özgürleşebilir. Bu da şu anda ancak bir temenni olabilir.

Son olarak, *Dosya*'nın son 10 yılda yaşananlara işaret etmekle sınırlı kalmadığı, muhalif seslere yer açmakla birlikte, alternatifler üzerine düşünce üretmeye gayret ettiği not edilmelidir.

Meltem GÜREL

Dosya 27: yazar; Dosya 30: editör

Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından 10 yıldır yayınlanmakta olan *Dosya*'nın mercek altına aldığı konuları incelediğimizde, derginin yerel bir kaynak olmanın ötesinde, Türkiye ve dünya mimarlık gündemini yakalama gayretini görüyoruz. Bu gayret, mimarlık tartışmalarını takip etme ve belki daha da önemlisi, yeni tartışma alanları yaratma bağlamında çok değerli. Bu nedenle, gelecekte yayınlanacak her *Dosya*'nın temalarının güncel ve yeni tartışmalar açma misyonunun olması ve bunu yaparken çok da tekrara düşmeden, kendini sürekli yenileyebilmesi önemli.

Dosya'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında sahip olduğu role baktığımızda, araştırmacı ve geliştirmeci kapsamı ön plana çıkıyor diyebiliriz. *Dosya*'nın mimarlık gündeminde olan bir konuya odaklanarak, bu konuda aydınlatıcı ve araştırmaya dayanan yazıları içermesi, yayını o konuyla ilgili okuyucular ve özellikle genç akademisyenler için çok değerli bir kaynak yapıyor. Derginin bu özelliği, gelecekte sahip olabileceği akademik rol bağlamında kayda değer. Özellikle, Ankara'da mimarlık ve tasarım okullarının sayısının gün geçtikçe arttığı düşünüldüğünde, derginin akademik yapıyı beslemesi anlamlı ve yararlı. Yine bu gelişmeler bağlamında, *Dosya*'nın Ankara kentine dair akademik ağırlıklı tartışmaların yaratıldığı bir ortam olma rolünü sürdürerek geliştirmesi yol gösterici olacaktır.

Ali HAKKAN

Dosya 28-32: Yazı İşleri Müdürü

Dört ana başlık altında değerlendirmem istenilen konuları bir bütün olarak değerlendirmeye çalışacağım. Zira, bu konuların hepsinin aslında iç içe geçen ve birbirinden kopartılmadan bir bütün olarak da değerlendirilmesi gereken konular olduğunu düşünüyorum.

Bu anlamda *Dosya*'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında ve tartışmaları içinde sahip olduğu rol açısından, Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları, kent ve ülke gündemi açısından da üstlendiği rolü tek bir cümle ile özetleyebilirim. Çok iddialı bir cümle olduğunun farkında olarak, *Dosya*'nın tüm bu roller açısından mimarlık eklerinin tam ortasında durduğunu ve tüm mimarlık alanını kavrayan, kucaklayan ve etkileyen bir yayın olarak çok önemli bir misyon üstlenmiş olduğunu söylüyorum. Hatta, öyle ki, sadece mimarlık alanını değil, mimarlık alanının etkilediği ve etkilendiği şehircilik, çevre ve hukuk, sosyal bilimler, kamu ve siyaset bilimi, sosyoloji, tarih, psikoloji, vb. ve daha sayısını artırabileceğim birçok alanı da besleyen bir yayın olduğunu düşünüyorum.

Bu çok iddialı değerlendirmeden sonra, Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında sahip olduğu ve gelecekte sahip olacağı rol açısından baktığımda, *Dosya*'nın ülke genelinde, hatta Ankara ölçeğinde, mimarlık ortamı ve mimarlar açısından yeterince karşılık bulmadığını düşünüyorum. Bu kadar olumlu cümleden sonra, mimarlık ortamına çok katkı sunan bu yayını Mimarlar Odası'nın ve şubelerinin sayıları 50.000'i aşan üyelerinin ne kadarının takip ettiğini ve farkında olduğunu, şubenin bütçesinin küçülmesinden, baskı ve dağıtım olanaksızlığından kaynaklı güçlükler olsa dahi, dijital ortamda paylaşılan *Dosya*'nın ne kadar okunduğunu çok merak ediyorum. Ancak bu anlamda çok umutlu olmadığımı söyleyebilirim. Epeyce bir süredir örgütlenme komisyonu üyesi ve yönetici olarak kamu, özel sektör gibi kurumlarda yaptığımız toplantılarda, yayın gönderemediğimiz eleştirisi bir yana, birçok ortamda o dönemde gönderdiğimiz Bülten'lerin bile koruyucu poşeti açılmadan masa üzerinde durduğunu görmüştüm. Toplumda giderek artan oku(ma)ma alışkanlığının mimarları da bu anlamıyla çok etkilediğini söylemek mümkün ve sanırım mimarlar sadece görsel malzemenin olduğu güzel yayınları görmek istiyorlar ve mimarlık alanına dair kişisel gelişimleri de sadece bu alanla sınırlı ve yeterli olabiliyor.

Ancak, yine de, mimarlık disiplini dışında bir çok kesimin *Dosya*'yı belki de mimarlardan daha çok sahiplendiğini ve takip ettiğini biliyorum; bu başka bir tartışma konusu olabilir, yine de paylaşmak istedim. Belki buradan *Dosya*'nın Türkiye'deki ve Mimarlar Odası'ndaki yeri ve yayıncılık politikası üzerine ipuçları çıkabilir.

Aslında bir örnek ile *Dosya*'nın "dışarıdan" nasıl algılandığını sizlerle paylaşmak isterim: Şube Başkanı olduğum dönemde Ruşen Keleş Hoca'mızın telefon ile doktora öğrencileri için *Dosya*'nın 8, 9, 10, 11 ve 12inci sayılarından üçer adet vermemi rica ettiği görüşmemizde, *Dosya*'nın içeriği ve özellikle akademik ortama sunduğu katkı için söylediği sözleri hala şubemiz ve emek veren dostlarım adına gururla hatırlıyorum.

Bu tartışmalar çerçevesinde, önerim, *Dosya*'nın basım ve dağıtım olanaklarının zorlanarak belirli bir sayıda basılması ve dağıtılması; bilimsel bir kaynak olarak en doğru bilgiye ulaştıran, tartıştıran, düşündürten zengin içeriği ile hem mimarlık ortamına hem ülkenin yayıncılık ortamına katkı sunmaya devam etmesidir. Bunun önünü açmak üzere, ülke genelinde tüm kamu kurumlarına, yerel yönetimlere, üniversitelere, kütüphanelere, TMMOB'ye ve bağlı tüm odalara ve şubelere, mimarlıkla ilgili yayın yapan haber portallarına, web sayfalarına basılı ve dijital olarak iletilmesinin olanaklı hale getirilmesi zorlanmalıdır. Bu önerinin şube bütçesini aşan bir durum olduğunun farkında olarak, yöntem arayışında olmalıyız ve bu sorunu aşmalıyız diye düşünüyorum.

Dosya'nın içeriği ve içinde yer alan yazılar, Ankara Şubesi ve merkez ölçeğinde, hem Ankara tartışmaları, hem de ülke ve kent gündemindeki tartışmalar açısından -ki bu tartışmalar aslında tüm ülke ve mimarlık alanının ortak tartışmalarıdır (dönüşüm, afet, çevre, AOÇ, Ulaşım, Koruma, Yerel Yönetim vb.) - yol gösterici zenginliktedir ve kent ve mimarlık politikalarının da önünü açan, onu besleyen çalışmalardır. Özellikle şubede tüm bu konular Yönetim Kurulu tarafından bir kaynak olarak değerlendirilmiş; yazılı ve görsel basında haftalık basın toplantılarında paylaşılan bu bilgiler önemli ölçüde kamuoyunda yer bulmuş ve toplum nezdinde ve özeldə şubemiz adına, ama genelde Mimarlar Odası adına çok önemli kazanımları da beraberinde getirmiştir. Bu, uzun yıllardır mimarlar ve Mimarlar Odası kamu ve toplum hizmetinde söylemi ile yola çıkan Ankara Şubesi politikası açısından çok önemlidir diye düşünüyorum.

Diğer taraftan, *Dosya*'nın Ankara özelindeki, Cumhuriyet dönemi yapıları başta olmak üzere, tescilli yapıların bile yıkılma tehdidi altında olduğu, Ulus Tarihi Kent Merkezi'nin yenileme adı altında tüm arkeolojik, tarihi katmanlarının yok edildiği, Atatürk Orman Çiftliği, Saraçoğlu Mahallesi gibi sayısını arttırabileceğimiz hem Ankara, hem de ülkemiz için çok özgün olan mekanların tehdit altında olduğu bir döneme dair söyleyecek çok sözü olduğunu biliyorum. Önümüzdeki sayılarda bu alanlara dair değerlendirmeleri gündeme almasının ve tarihe bu anlamıyla not düşmesinin anlamlı olacağını düşünüyorum.

Dosya, böylelikle, kent ve ülke gündemi açısından ve mimarlık ortamı açısından çok önemli olan bu mekanlar aracılığıyla, bu ülkede yaşayan ve demokrasiden, özgürlükten yana olan tüm kesimlerin taleplerini mekan üzerinden değerlendirerek, önemli bir bilgilendirme aracı olmanın yanı sıra, tarafları bu mücadele sürecinin bir parçası haline getirebilecek potansiyeli örgütleyebilecektir.

Mithat Arman KARASU

***Dosya* 06: yazar; editör**

Bir dergi ne işe yarar. Bu sorunun elbette birkaç cevabı var.

Bunlardan ilki, bir arşiv oluşturarak toplumda bir hafıza yaratmaktır. Türkiye gibi arşiv kültürünün pek gelişmediği, bir kitabın baskısı bittikten sonra görünmez olduğu, yaşananların hemen unutulduğu "balık hafızalı" bir ülkede, gerçekte ne olduğunu, nasıl olduğunu, olayın aktörlerinin kimler olduğunu kaydetmek önemli. Tarihe not düşmek ve geleceğe yol göstermek ancak kayıt altına almakla mümkün. Türkiye'de uzun soluklu yayın yapan dergi sayısı çok fazla değil. Bu eksiklik az önce dediğimiz kayıt altına alma, tarihe not düşme görevini daha da önemli hale getiriyor. Olaylar kamuoyunun hafızasında unutulsa bile kayıtlar sonsuza kadar yaşıyor.

Derginin diğer bir görevi, akademik bir birikim oluşturmaktır. Dergi, ele aldığı konular sayesinde, ilgili uzman kişileri bir araya getirir. Bu bir araya getirme işi iki bakımından çok önemli: İlki, uzmanların bilgi ve düşüncesini paylaşmak için bir zemin oluşturmak. İkincisi, genç akademisyenler ya da duyarlı yurttaşlar için merak ettikleri konularda bilgi edinme imkanı sağlamak. Ortak bir konu, farklı uzmanlarca eni konu tartışılıyor ve ortaya önemli bir birikim çıkıyor. Çok sayıda yazı, bakış ve düşünce tek bir kaynaktan toplanmış oluyor.

Derginin en önemli görevi ise, olaylar ve yaşanmışlıklar karşısında bir duruş ortaya koymaktır. Türkiye’de zor olan da budur. Siyasi havanın günlük değiştiği, demokrasinin oy yüzdeleri ile ölçüldüğü, ekonomik büyümenin bilgiye değil inşaata dayandığı, hukukun siyasetin elinde bir sopa olarak kullanıldığı, imar plan değişikliklerinin belediyelerin günlük işlerinden birisi haline geldiği, kentsel yaşam kalitesinin dibe vurduğu Türkiye’de, yaşanan sorunlar karşısında gerçek fikrini söylemek, bir tavır koymak giderek daha da zorlaşmakta. Diğer taraftan, gerçekte ne olduğunu anlamamanın tek yolu, ne olursa olsun doğruyu söylemekle mümkün.

Kentsel dönüşüm projelerinin aslında birer rant kapısına dönüştüğünü söylemek, AVM kültürünün toplumu yozlaştırdığını anlatmak, yaşanan onca yıkım sonrası “hasar tespiti” yapmak, konutun bir “yatırım” değil bir “hak” olduğunda ısrar etmek, Cumhuriyet’in Ankarası’na sahip çıkmak, bir mimara mesleki sorumluluğunu hatırlatmak, mekanın insan için vazgeçilmezliğini anlatmak ve yıllardır kentleşme diye yaşadığımız şeyin aslında kente, kentimize karşı suç işlemek olduğunu haykırmak her zaman yapmamız gereken bir görev.

İşte *Dosya* tüm bu görevleri üstleniyor. Bu görevleri bir misyon olarak üstünde taşıyor. Toplumun tüm umursamazlığı içinde taşınmalı da. Birileri ranta dayalı demokrasinin çöktüğünü, çevresel kaynakları hiçe sayan büyümenin sürdürülebilir olmadığını, hukuk olmadan bir geleceğimiz olmayacağını, kentleri yok ederek kendi yaşamımızı yok ettiğimizi söylemeye devam etmeli.

Sağ olsun emeği geçen herkes...

Didem KILIÇKIRAN

***Dosya* 19: yazar; *Dosya* 33: editör**

Mimarlık alanında akademik nitelikte Türkçe dergilerin oldukça az olduğu ülkemizde, *Dosya*’nın oldukça önemli bir yere sahip olduğunu düşünüyorum. Derginin değindiği konular, dil ve içeriğiyle giderek akademik bir nitelik kazanması son derece önemli. Bunun yanı sıra, daha büyük bir okuyucu kitlesine ulaşması için daha iyi duyurulması gerekiyor. *Dosya*, mimarlık alanındaki yaygın tartışmalara yönelik sayılarıyla, özellikle yabancı dilde yayınları rahatlıkla takip edemeyen lisansüstü öğrencileri için önemli bir kaynak olabilecek nitelikte; fakat bu okuyucu kitlesine pek de ulaşamıyor gibi. Gelecekte bu okuyucu kitlesini de hedeflemek için atılabilecek adımlardan birinin sayıların bir kısmını derleme görevinin zaten

başka dergilerde yayın yapabilen tanınmış akademisyenlere değil, okuma, araştırma ve yazma sürecini en yoğun ve verimli olarak yaşayan doktora öğrencilerine ve genç akademisyenlere verilmesi olabileceğini düşünüyorum. Bu şekilde *Dosya*, mimarlık alanında yeni yazarların seslerinin duyulmasına da öncülük edebilir.

Buna ek olarak, derginin giderek artan akademik niteliğiyle birlikte, akademik ortamdaki değer ve görünürlüğünü de arttırması gerekir. Ulusal hakemli dergi statüsünün dergiye kazandırılması ve derginin bazı ulusal endekslerde taranır hale gelmesi bu anlamda çok önemli. Bunun olabilmesi için, derginin genişletilmesi, seçilen konulara odaklanan ‘dosya’ların derginin önemli bir kısmını oluşturup, bunlarla birlikte her sayıda yayınlanacak belli sayıda özgün makalenin de hakem değerlendirme sürecinden geçmesi düşünülebilir.

....

Dosya’nın özellikle son sayılarının hemen hepsi mimarlıkta güncel tartışmalarla ilgili. Fakat bu sayılarda da dikkati çeken, yazıların çoğunun zaten varolan tartışmaları özetler ve birbirleriyle ilişkilendirir bir rol üstlenmesi (dergide makalelerin son derece kısa tutulması da başka bir yaklaşımı pek mümkün kılmıyor zaten). Derginin, eğer giderek daha akademik bir nitelik kazanacaksa, alan araştırmalarına, salt kuramsal çerçevelerin dışına çıkıp yere dokunan çalışmalara da yer vermesi gerektiğine inanıyorum.

....

AOÇ’ye odaklanan sayı dışında, *Dosya*’nın Ankara’ya, Ankara tartışmalarına özel bir sayısı olmadı bildiğim kadarıyla. Ankara’da özellikle son 20 yılda gerçekleşen büyük ölçekli dönüşüm ve kent kültüründeki değişim göz önüne alındığında, bu durum, Ankara Şubesi’nin yayını olarak *Dosya*’nın büyük bir eksikliği. Her sayıda mutlaka bir Ankara yazısının olması, derginin kimliğini kurmak adına çok olumlu olacaktır. Bunun için, yukarıda önerdiğim gibi, odaklı dosyalara başka yazıların eklenebileceği yeni bir format düşünülebilir. Ankara’ya odaklanan alan araştırmaları yapan lisansüstü öğrencilerin ve genç akademisyenlerin bu anlamda çok katkısı olabileceğine inanıyorum. Böylece *Dosya*, ‘Ankara tezleri’ni görünür, mimarlık ortamında erişilebilir hale getirmek gibi çok gerekli ve anlamlı bir rolü de üstlenebilir.

Nilgün OLGUNTÜRK

Dosya 04, 36: yazar; Dosya 04: editör

Belirli bir konu üzerinde, o konuda uzmanlaşmış meslektaşlarımızın derinlikli açıklama ve anlatılarının biraraya toplanması değerli; kolay ulaşılır, kolay kullanılır bir belge oluşturmaları açısından *Dosya*’ları değerli buluyorum.

...

Güncel tartışma ve konuları ele aldıkları için *Dosya*’lar gündemi yakalamak adına da hızlı bilgi kaynakları olmaktadır.

...

Dosya’lar sadece Ankara’nın konularını değil, evrensel konuları ele alır; Ankara Şubesi üyeleri bu bilgilere erişim sağladıkları için özeldirler.

Hakan SAĞLAM

Dosya 02, 15, 25: yazar; Dosya 02: editör

Mimarlar Odası Ankara Şubesi tarafından 2006 yılından bu yana yayınlanmakta olan *Dosya*’nın 10. yıl sayısının editörleri, bu zaman sürecine ilişkin dört başlıktan oluşan bir değerlendirme istediklerinde, derginin ikinci sayısının editörü olarak, belirlenen bu dört başlığa tek tek cevap yazmak yerine hepsini tek bir cevap içinde birleştirmek istedim. Sorular, *Dosya*’nın, Türkiye’de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları içinde ve son olarak da kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelere odaklanmıştı; ama bunlara doğrudan değinmek yerine, kendi deneyimim üzerinden bir yorum yapmayı tercih ettim. Yakın tarihi yorumlamak ve çıkarımlar yapmak zor olsa da, bu konulardaki değerlendirmelerimi aşağıda özetle aktarmaya çalıştım.

Bugünden bakıldığında, halen çok güncel bir sorun olarak karşımızda duran kentsel dönüşüm problemini ele alan ikinci sayıda, hem ilk sayının devamı, hem de kendi bütünlüğü içinde bir araya getirilen metinlerin birbiriyle tematik ilişkileri açısından, dergi formatındaki yazıların yeni tartışmalara yol açacak biyografik ve kültürel arka planı ortaya koyması çok önemliydi. Konunun o yıllardaki güncelliği açısından ve bugünkü kadar büyük bir birikim olmadığı dönem için düşünüldüğünde, bu sayı önemli bir derleme olarak kabul edilebilir. Gel-digimiz noktadan ileriye baktığımızda ise, kentsel

dönüşümün rantal dönüşüme evrilmesini ortaya koymakta önemli bir kaynak olarak ele alınabilir.

Mimarlığın temsil biçimine ilişkin bir sanat olduğu kabul edilirse, meslek ideolojisi de temsiller, benzetmeler ya da seçtiğiniz araçlar neyse onun üzerinden devam edecektir. Yani, bir başka deyişle mimarlık, ideolojik varoluşumuzun aktarım biçimlerinden hareketle, ya genel geçer varoluşun yine yeniden üretimini sürdürecektir, ya da alternatif yollardan giderek bu varoluşu yeniden sorgulamamıza neden olabilecektir. Burada önemli olan, insan için yaşam alanı, ya da barınak olan zararsız hatta kutsal saydığımız mekân sanatının tehlikeli ellerde nasıl korku makinalarına dönüştürülebildiğinin altını bir kez daha çizmek; pek çok kavramı, ya da dönemi, ya da bunların dönüp, ısıtılıp yeni baştan neden dayatıldığını yeniden tartışmak gerekmektedir.

Meslek odası yayını olarak *Dosya*’nın, en azından meslek ideolojisini genel okuyucu kitlesine ulaştırması bakımından vazgeçilmez araçlardan biri olduğu kabul edilebilir. Hakemli, ya da daha ince elenip sık dokunan yayın organları yanında daha serbest bir yaklaşımla oluşturulan *Dosya*’ların aktarma, hatırlatma ve olabileceklere dikkat çekme potansiyelinin daha fazla olduğu düşünülebilir. Her yayın gibi, haberden veya belgeselden farklı olarak, var olanları doğrudan aktarmak yerine, farklı yollarla ifade edebilmenin en önemli araçlarından ve güçlerden biri olarak nitelendirilebilir. Özellikle Ankara gibi diğer kentlere örnek oluşturmuş bir kentte dönüşümün tartışılması, sorunlarına dikkat çekilmesi, gelecekte diğer kentlere ilişkin araştırmalara öncülük etme potansiyeline sahiptir.

Kentsel dönüşüm üzerine derlenmiş *Dosya*’da, 1980 öncesinin travmatik gerçekliği, 1980 sonrasında toplumun neredeyse tüm kesimlerinin giderek artan bir hızla sağ ideolojilere yönelmesi ile ortaya çıkan mimari ve kentsel sonuçlarla birlikte ele alınmış; bu süreçte tarihsel beslenimlerin ne kadar önemli olduğuna dikkat çekilmeye çalışılmıştır. Toplumsal dönüşümleri yansıttığındaki önemini giderek artırdığını kabul ettiğimiz mimarlık medyasının, hızla gelişen muhafazakârlık söylemi altına sıkıştırılmış örnekleri, özellikle devlet eliyle inşa edilmiş tatil köyleri, toplu konutlar gibi büyük yatırımlardan başlayarak, pek çok alanda desteklediği gerçeği, milliyetçilik anlayışının yeniden gündeme oturmasını sağlamıştı. Bu konudaki örneklemeler, sadece bize ait olmadığından, özellikle tarihsel süreçte dönüşümün batı dünyasında da, demokrasiye sığınarak, farklı güçlerin, tehli-

keli emellerin sahnesi olabildiği, bu sayı ile vurgulanmaya çalışılmıştı. *Dosya*'nın bu sayısını bizim kuşağın tam da gençlik dönemine rastlayan 1960'lı yılların özgürlükçü, eşitlikçi değerlerinin toplumsal atmosferinden, 1980 sonrasında adına ister liberalizm, ister kapitalizm, ne dersiniz deyin, vahşi ortamına olan yolculuğun altını çizmek; bugün tüm ülkenin boğuştuğu sorunlara 10 yıl öncesinden olabilecek ışıkları yakmak adına önemli bir adım olarak değerlendirmek mümkündür. Yayının tüm mimarlık ortamına ulaşan yadsınamaz bir ideolojik araç olması dikkate alındığında, en azından bu çerçeveyi çizerek, toplumsal sorumluluğunu yerine getirdiğini söylemek yanlış değildir.

Mehmet SANER

Dosya 01: yazar; Dosya 01-04: Yayın Birimi üyesi

Dosya, aslında bir birikimin sonucu. Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nde önce gönüllü, sonrasında görevli ve daha da sonrasında yine gönüllü olarak katkıda bulunmaya çalıştığım yayın komisyonları, ya da kurullarında yaptığımız bir tartışmayı hatırlıyorum. "*Bülten* ne olmalı, ne olmamalı, nasıl bir hacme sahip olmalı, sınırları nasıl belirlenmeli" gibi sorular çevresinde kendiliğinden ortaya çıkan bir fikir alışverişi demek daha doğru olabilir aslında. Henüz *Dosya*'nın ortaya çıkmadığı bir dönemde yapılan bu tartışma, aslında ilk cümlede bahsettiğim birikimin bir göstergesiydi. *Bülten*, sadece haberlerin üyelerle paylaşıldığı basit bir bülten olmaktan çıkmış; adı *Bülten* olmakla birlikte, enikonu zengin bir içeriğe sahip, her sayıda mimarlığa ve/veya kente, gündeme ilişkin bir temaya sahip olan, belirlenen bu tema çerçevesinde yazıların toplandığı bir dergiye dönüşmeye başlamıştı. Bu değişimin gündeme getirildiği ilk tartışmalar da ağır basan eğilim, *Bülten*'in o zamanki haliyle kalması gerektiği, akademik bir dergiye dönüşmesi, ama eğer kendi kazandığı bir kimliği varsa, bunu da kaybetmeden yayınlanmaya devam etmesi gerektiği yönündeydi. Hatta eğer makaleler ve diğer akademik yönü kuvvetli yazılar *Bülten*'de yoğunlaşmaya başlarsa, bunun *Mimarlık* dergisinin gücünü azaltabileceğinin, dolayısıyla bu türden yazıların *Mimarlık* dergisine gönderilmesinin teşvik edilmesi gerektiğinin konuşulduğunu da hatırlıyorum.

Bu tartışmadan belki en fazla bir yıl sonra *Dosya*'nın ilk sayısı yayınlanmıştır. Çünkü artık *Bülten*, artan birikimi taşıyamaz hale gelmiş; değiş yerindeyse, gelen yazıların/makalelerin ağırlığını *Dosya*'ya aktararak, kendisi bir *Bülten* olmaya

devam edebilmiştir. Diğer bir deyişle, bilinçli, ya da bilinçsiz olarak, bir yandan oldukça nitelikli bir yayın olan *Dosya* üyelere kazandırılırken, diğer yandan da Ankara Şube *Bülten*'i tekrar sadece bülten olmaya dönmüştür.

Kuşkusuz bu gelişmeler sadece Ankara Şube için geçerli değildir ve burada amaçlanan da bu açıdan şubeyi eleştirmek değildir. Çünkü olasılıkla *mimar.ist*, *Ege Mimarlık* ve *Tol* gibi yayınlar da böylesi bir birikimin sonucu ortaya çıkmış yayınlardır ve bu anlamda *Dosya* tek örnek değildir. O halde, belki sorulması/sorgulanması gereken, sadece *Dosya*'nın değil, tüm şube yayınlarının ülkenin mimarlık yayıncılık ortamındaki yeri ve geleceği olmalıdır.

Mimarlık yayınlarının sayısı açısından bakıldığında, Mimarlar Odası bünyesinden hem merkezin, hem de şubelerin bu tür yayınlar üretebilmesi takdir edilebilir. Sonuçta, üyeleri katlanarak artan bir mimarlar camiasının meslek örgütü, kuşkusuz sadece *Mimarlık* Dergisi ile yetinmek zorunda olmamalıdır. Ancak, nitelik, yayınların sürekliliği ve yayın periyodunun düzenliliği açılarından bakıldığında, konunun farklı yüzleri ortaya çıkmaktadır. Nitelik tartışması, şube yayınlarının niteliksiz olduğu iddiasından hareketle değil belki, ama yazı talep, değerlendirme ve kabul süreçlerinin kurumsal olmaktan çok bireysel olarak yürütüldüğü süreçler olduğu gözlemleniyor ortaya atılmaktadır. Yayın sürekliliği ile kasıt, şube yayınlarının şube bütçelerinin kaderinden, şubelerdeki yönetim değişikliklerinden, ya da yayın için dışsal sayılabilecek diğer etkenlerden minimum düzeyde etkilenmesini ve yayının uzun kesintilere uğramamasını sağlayabilmektir. Yayın periyodu düzenliliği de, yayın sürekliliği sağlanmış olsa da, bu süreklilik içinde nitelikten ödün vermeden sayıların belirlenen periyotta yayınlanıp yayınlanmayacağı konusudur. Aslında nitelik, süreklilik ve periyod düzenliliği birbirleriyle doğrudan ilişkilidir. Mimarlık alanında olsun ya da olmasın, kurumsal niteliği ve bir derece özerkliği sağlayamamış tüm yayınlarda bu değerlerden biri diğeri uğruna feda edilebilmektedir. Örneğin, niteliği belirli bir düzeyin üstünde tutmak isteyen yayınların, istenen düzeyde ve miktarda yazılar gelmediği için sayılar atlayabildiği ve sonradan sayıları birleştirerek niteliği korumak istediği, ya da sürekliliği ön plana çıkaran kimi yayınların, sayıları yetiştirebilmek adına nitelikten ödün vererek yazı değerlendirmesinde geri düşen yazılara da yer verebildiği gözlenmektedir.

Bu ölçütleri, ya da endişeleri Mimarlar Odası şubelerinin yayınlarını değerlendirmek açısından iş-

lediğimizde, mimarlık yayınlarının sayıca artışının aslında kimi zaman nitelikten ödün vermek anlamına geldiğini, kimi zaman -*Tol* örneğinde olduğu gibi- sürekliliğin sağlanamadığını, çoğu zaman da yayın periyodlarının sarkarak devam ettiğini söyleyebiliriz.

Peki, bu çerçevede *Dosya* nerede durmaktadır? Aslında belki bu sorudan daha önemlisi, *Dosya*'nın gelecekte bu çerçevede nerede duracağıdır. Soru, belki de, *Dosya*'nın ne ölçüde kurumlaşabileceği, niteliği sağlama alacak birimlerin (Yayın Kurulu, hakemlik, vb.) ne derecede özerk ve işler olabileceği, sürekliliği ve periyod düzenliliğini sağlamak adına şube bütçe ve yönetiminden ne ölçüde bağımsız davranabileceği sorularıdır. Evet, *Dosya* Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayınıdır. Ama içerik, hacim ve dolayısıyla *Dosya*'dan beklenti de artık Ankara Şubesi'nden bağımsız olarak konuşulur hale gelmiştir. Sayılara çevrimiçi ulaşmanın da olanaklı hale gelmesi ve böylece dağıtımın artık bir sorun, ya da sınırlayıcı bir etmen olmaktan çıkmasıyla, üzerinde durulması gereken konu, 10 yıl önce bir birikim sonucu ortaya çıkan *Dosya*'nın, geçmiş 10 yılın da artan birikimiyle nereye yönleneceği konusudur. *Dosya*, Ankara Şubesi'nin yayını olmaktan çıkmamakla ve "Ankaralı" bir yayın olduğunu unutmamakla birlikte, kendi kurumlaşmasını tamamlamalı, yayın için dışsal etkenlerden minimum etkilenebilecek pozisyonu bulabilmeli ve ülkedeki sınırlı sayıdaki mimarlık yayınının yanında yer alabilmeli ve bu pozisyonunu sürekli hale getirebilmelidir.

Güven Arif SARGIN

***Dosya* 10.1, 28, 34: yazar; *Dosya* 21, 32: editör; *Dosya* 33: Yayın Kurulu üyesi**

Mimarlığı Israrla Siyaseten Okumak: 'Mimarlar Odası Ankara Şubesi'ne Atfen...

Kasım ayı içinde davetli olduğum ODTÜ Mimarlık Fakültesi Kentsel Tasarım Stüdyosu'nda "savaş/yıkım ve mekan" temalı bir konuşma yapmam bekleniyordu; özellikle son bir yıldır maruz bıraktığımız savaş ortamı ve bunun şehirlerde tezahür eden maddi karşılığını doğrudan örneklemek yerine, savaş aygıtının kolektif beden üzerinde oluşturduğu travmayı, kendi meşrebimce teorik bir çerçeveye hapsederek okumayı yeğledim. Bu tercihim iki temel güdüyle biçimlendirdiğimi söyleyebilirim: Öncelikle, coğrafyamızda süregelen yıkım hepimizin malumu ve siyasi iktidar ile devlet erki tarafından, meşruiyeti kendinden menkul zengin bir imgelem dünyası üretildi -dolayısıyla,

biz de, neredeyse yerleşik hale gelen imgeleri yeniden teşhir etmek ve onlara dair yorumda bulunmak yerine, bu yıkım sürecinin siyasi zemini/nedenselliğini sorgulamayı tercih etmeliyiz diye düşündüm. İkinci güdü ise, Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin *Dosya* ile ilgili sorularını da yanıtlayacak türden bir arayışla ilgili idi; mevcut durumu siyaseten tahlil ederken ısrarla yazmak ve yazarken de muhayyilemizi/düşünce sistematığımızı her seferinde yeniden tazelemekle yükümlü olduğumuza inanıyorum. Aslında bu ikinci güdü, yazma eylemi ve sonrasında kağıda dökülenlerin geniş bir kitleyle paylaşımı "siyasi bir praksis"e denk düşer mi sorusunu da içeriyor -bu meseleyi çeşitli vesilelerle dile getirerek farklı ortamlarda tartıştığımı çok iyi anımsıyorum. Hiç şüphesiz ki, bu konuya ilişkin saptama ve tahliller, *Dosya* ile ilgili temel meselemize de ayna tutacak cinsten iddia ve zenginlikleri içeriyor; elinizde tuttuğunuz bu sayıyı derleyenlerce tarafıma iletilen ve sözü edilen nesnenin bağlamını kurarak kıymetlendirmeye çalışan dört sorunun, gerçekte retorik bir kıymeti olduğunun da ayırdındayım.

Genel anlamıyla, *Dosya*'nın içerdiği metinlerin söylemsel bir pratik olarak yorumlanabileceğini peşinen kabul etmekle birlikte; amacım, uzun uzadıya söylemsel pratiklerin kıymet-i harbîyesi üzerine ahkam kesmek değil. Öte yandan, yazma ediminin nelere kadir olduğunu da paylaşmakla yükümlüyüm. Bu baptan bakıldığında da, bilginin arkeolojisi tartışmasında sözü edilen söylemsel pratiklerin, salt iktidarı pekiştiren değil, aynı ölçüde iktidara başat yeni pratiklerin ihsası süreci olduğunu iddia edebiliriz. Dolayısıyla, bu ikircikli durumun bize yeni şeyler aşılacağı aşıkâr: Bilgi ve iktidar arasında sözü edilen genetik ilişkinin ikircikli yapısını, bir diğer deyişle iktidar ve karşı-iktidar çatışmasını, anlayarak tartışmayı sağlam kazığa bağlamak, belki de yukarıda zikrettiğim yazma eylemi-siyasi praksis sorunsalına doğru cennahtan yaklaşabilmek adına önemli. Biz meslek erbabının öncelikle söylemsel-olmayan pratikler (non-discursive practice) üzerinden bir tür meşruiyet arayışı içerisinde olduğunu kabul ederek işe başlayabiliriz; öte yandan, söylemsel pratiklerin yeri ve önemi de ortada ve artık hatırı sayılır bir kabul görüyor. Eğer, Foucault'nun kendi sözcükleriyle, söylem bir tür hakikat algısı üretimiyle doğrudan ilgiliyse, nihayetinde yapılandırılmış bilginin hakikati yapan "töz" olduğunu kabul etmek gerekecek -bir diğer ifadeyle, hakikat güç/iktidarı kuran ve sürekliliğini sağlayan stratejik bir normatif model olarak değer kazanıyor. Tam da bu noktada, benzer bir hakikat arayışı içerisinde olmak,

müesses nizamla temasa zorlayacak kapasiteler üretebilmek açısından da önem arz edebilir. Üstadın 1976-1977 ders notları, İngilizce baskısıyla *Society Must be Defended*, yukarıda özetlemeye çalıştığım türden, çözümleyici bir bilgi üretiminin olasılıklarını anlamaya çalışır; örneğin, modern faşizmin köklerini doğru okuyabilme becerisi, bir tür savaş aygıtına dönüşen hakikat algısının, söylemsel olmayan pratikler kadar söylemsel pratikler vasıtasıyla nasıl ve hangi koşullarda üretildiğini sorgulamamızı talep ediyor. Kısacası, faşizmin yıkıp ve fakat her seferinde yeniden kuran aygıtlarına karşı duracak öteki doğruların arayışı, bilgi üretimi ile ilgili meselemizi yeniden konumlandırmamızı zorunlu kılıyor. Benzer bir okumayla, 1977-1978 yıllarında verilen ders notlarından türetilmiş, hepimizin malumu eser, İngilizce baskısıyla *The Birth of Biopolitics* ise, bu kapsamda, 20. yüzyılın temel sorunsalına dönerek, Alman Faşizmi, Fransız Sömürgecilği ve/veya neo-liberal Chicago Okulu hezeyanlarını ustalıkla tahlil eder. Özetle, hakikat algısını üreten devlet ya da benzeri iktidar odaklarını deşifre ederek, karşı-iktidarı örecektir arayışların her iki eserin tam da merkezine yerleştiğini görüyoruz; işin özü şu ki, hakikat, bilgi ve iktidar edimi süreçlerine ilişkin tahlillerde, mevcut egemen iktidara başat pratikleri artık görmezden gelemiyoruz.

Tam da bu noktada, *Dosya*'nın bu tür bir karşı-iktidar mecrası, hadi sözümüzü biraz daha öteye taşıyalım, bir tür siyasi praksis olduğunu iddia edebilir miyiz? Bu noktada, bilginin arkeolojisini yöntem-bilimsel bir araç olarak önermekle işe başlayabiliriz. Ancak asıl amacımızın, farklı tarihsel sorunsallar için türetilen kavramsal araçlarla nesnelerin ilişkisel dünyasını soyut düzlemde tartışmaya açmak olduğundan dem vurarak; daha da önemlisi, nihai hedefimizin, "bilgi ve güç" ve dolayısıyla "hakikat ile iktidar" arasında süregelen tarihsel ilişkiler ağını çözümlemek olduğunu kabul ederek ilerlemek zorundayız. Gerçekte, bilginin sözcük anlamıyla hakikate denk düştüğü varsayılır ve bu, tam da iktidarın özlem duyduğu, bir tür "*fantazmagorik*" duruma işaret eder. Bu nedenle, bizim için öncelikli olan, bilginin nasıl üretildiği kadar, hangi tür bilginin ne tür saiklerle sorgulanamaz bir gerçeklikmiş gibi sunulduğunun tespiti olmalıdır -öyleyse, hakikat ve iktidar arasındaki gizil veya değil ilişki ağlarını katman-katman ayrıştırarak, bir anlamda arkeolojik bir uğraşının gerekliliği öngörülmalıdır. Özetle, bilginin üretimi sürecinde farklı hakikatler de üretilir ve bu üretimin ne yöntemi, ne de süreci, iktidar ve iktidarın araçlarından bağımsızdır; iktidarın araçları, hakikat üretimlerini olanaklı kı-

larken, kitle ile iktidar sahipleri arasındaki ilişki formlarını meşru bir zemine taşıyan sosyal ilişkileri de örgütler. Hiç şüphesiz ki, bu tür bir toplumsal oluşumun çok-katmanlı niteliği, nesneler ile nesneler arasındaki karmaşık ilişkilerin doğru çözümünü zora sokar.

İktidar, bir yapı, kurum ya da siyasi öznenin doğrudan temsiliyeti olarak tezahür etmez; bilgi/güç/hakikat ve siyasi iktidar arasında süregelen ilişki ağları, gerçekte farklı vasıtaları kullanır. Dolayısıyla, yapılması gereken bu ilişkiler ağının soy kütüğünü yazmak olmalıdır. Ancak burada altı çizilmesi gereken şey, hakikatin tanımı üzerinedir; hakikat, bir dizi önerme ve toplumsal mutabakatla oluşmuş genel normlara karşılık gelir. Ancak, bu yeterli olmamalıdır; normların ne olduğunun ötesinde, normları üreten mutabakatın süreç ve yöntemlerinin sorgulanması, öncelikli olarak soy kütüğün yazımı açısından önem arz etmelidir. Hiç şüphesiz ki bu, siyasi bir okumadır ve böylesi karmaşık, çok-katmanlı yapının çözümü sonrası, hakikatin kaynağı olarak tekil erk sahiplerini değil, hakikati toplumsal bir uzlaşma biçimiyle kodlayan ve tarihselliği olan yerleşik üretim biçimlerini sorumlu tutar. Bir diğer deyişle, iktidarın tekil bir sahibi olduğundan çok, kurumsallaşmış üretimin olası tüm aktörleri "muktedir" olarak addedilir. Hakikat ve iktidar arasındaki ilişki, farklı soruları da beraberinde getirecektir; ancak bunların içinde belki de en önemlisi, hakikate dayanak olan bilginin nesnelliğiyle ilgilidir. Bu soru, bilginin ideolojik bağlamına işaret eder ve özellikle bilimsel olduğu savlanan bilgi ve ideoloji arasındaki ardışık ilişkiyi tartışmaya açması nedeniyle de her daim önemlidir. Bilgi ve ideoloji sarmalına yanıt, farklı mecralarda farklı içerikler kazanmıştır; hiç şüphesiz ki, her ideoloji bir "norm" demektir ve daha da ötesi, norm, düzen koyucu bir niteliği içermesi nedeniyle, toplumsal ve bireysel ölçekte her tür özneyi disipline eden kurallar silsilesini de içermektedir. İşte tam da bu noktada, bilginin ve hakikatin nesnelliği üzerine bir söz geliştirmek, afaki bir çıkarsamadan öteye geçemeyecektir; yaşamın tüm yetkisini, kıymeti kendinden menkul meşruiyet araçlarıyla hak gören bu tür bir iktidarın, nasıl bir nesnel bilgi ve hakikat üzerinden hareket edeceği önceden kestirilemeyecektir.

Dolayısıyla bir bilgi nesnesi olarak *Dosya*, yukarıda zikredilen tartışmaların ışığında ne anlama gelir ve daha da ötesi nasıl konumlandırılmalıdır? Eğer, siyasi iktidarca normleştirilmiş öznenin/bedenin izdüşümünü, mekan dahil her tür mecrada okuyabilmek olasıdır diye iddia ediyorsak; hakikat ve

iktidar ilişkisini mekana/mimarlığa göndermeyle tartışmakla yükümlüyüz - örneğin, “siyasi iktidar kadar meczupların, sapkınların, muhaliflerin *panoptik* kapama aygıtları, ıslah ve gözetim odaları ve/veya direnç mekanları nerede kümelenmektedir”, diye sormak yerinde olacaktır. Söz edilen mekansal arketipler, iktidarın kurumsal yüzleri ve normalleştirme sürecinin uç vasıtaları olarak kabul görebilirler -bir diğer deyişle, mekanın bilgisinin genel geçer bir hakikate dönüşmesi ve bir iktidar aracı olarak bedeni ve akli ıslah edici bir sorumluluğu içselleştirmesi dikkat çekici olabilir. Öte yandan, karşı-iktidara dair okumanın da, tarihsel ya da güncel, başka izler sürmesinde yarar bulunmaktadır. Bu farkındalıkla, Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin tematik *Dosya*’ları, hakikat, iktidar ve mekan üçlemesini her seferinde yeniden yorumlamakta, yukarıda zikrettiğim türden karşı-iktidarın mecrasını siyaseten örmektedir. Her türlü ‘kötü niyetten arındırılmış’ bir söylemle yaklaşıldığında, *Dosya*, mesleki olduğu kadar siyasi bir zihinsel haritalar bütünüdür.

Dolayısıyla, Mimarlar Odası Ankara Şubesi bünyesinde yayınlanan ve meslek erbabıyla paylaşılan *Dosya*, bize bahsedilen “varlıksal endişelerimizi” bir kenara koyup, hala eleştirel akılla mücadele edebilmenin yolunu-yordamını göstermesi açısından önemli bir entelektüel alana karşılık gelir: Yukarıda zikrettiğim ana referanslarımda ortaklaştırdığım temel bir sorunsaldan hareket eden ve gerçekte bizi “köleleştiren” bir sürecin yapı-taşlarının çözülmesi bağlamında, *Dosya* ve içerdiği metinleri sıklıkla üretmekle yükümlü olduğumuza inanıyorum. Sonuç olarak, köleleşme sürecinde, iktidarın ideolojik ve kültürel kodlarını sökecek eylemselliğin salt bedeni bir mücadele olmadığını, gerektiğinde entelektüel emeği de ihtiva ettiğini belirtmek isterim. Eleştirel akılla sorgulayıp, olayları ve olguları belgeleyip-metinleştirecek eylemlere ve kısacası yeni siyasal alanlara ihtiyaç duyduğumuzu teyit ederek, bana iletilen dört sorudan azade, *Dosya*’yı kendimce kıymetlendirmiş olayım.

Savaş Zafer ŞAHİN

***Dosya* 01: yazar; *Dosya* 22: editör**

Türkiye mimarlık ve tasarım camiasının yayıncılık politikası açısından iki temel çıkmazla karşı karşıya olduğu söylenebilir. Bunların birincisi, şehirlerin ve şehircilik faaliyetlerinin artan önemine koşut olarak derinleşen sorun alanlarını kapsayıcı çalışmalar üretebilme baskısının, akademi, kamu, sivil toplum ve iş dünyasındaki ak-

tör ve yapıları daha dar ve yalıtılmış dünyalarda yayın yapmaya zorlamasıdır. Farklı alanlardaki yayın çalışmalarının, dil, üslup ve içerik bakımından giderek birbirinden uzaklaştığı bir dünyada yaşıyoruz. İkincisi ise, bu tür çalışmalara konu olan alanların inanılmaz bir hızla dönüşmesi nedeniyle, yayıncılık dünyasının günceli yakalaması bakımından bir çıkmazla karşılaşmasıdır. Sonuçta, akademik yayınlarda, hızla değişen ve gelişen tasarım dünyasının eğilimleriyle akademik dünyanın ilkeselliğini bağdaştırma kaygıları öne çıkarken, kamu aktörlerinin çalışmalarında siyasal tavrın baskınlığının, sonuç ürünlerin yüzeyselliği ile geçiciliğinin önemsendiği, özel sektör ve sivil toplumdaki aktörlerin de eylemlilik ve yer yer pazarlama stratejilerine kayan yaklaşımlarının yayınlarda içerikten çok üslup ve tasarımı araçsallaştırdığı gözlemlenmektedir. Tüm bunlara, geleneksel yayıncılığın gelişen elektronik yayıncılık karşısında yaşadığı bocalamayı da verili bir durum olarak eklemek mümkündür. Bu gelişmeler karşısında, ülkede şehircilik, kent planlama, mimarlık ve tasarım alanlarındaki gelişmelerin ve dönüşümün hızına uygun bir birikimi, farklı yayıncılık alanlarındaki aktörleri bütünleştirerek biriktirecek bir yaklaşımın önemi açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Gerçekten de, Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin *Dosya* ile derlenmesine ön ayak olduğu çalışmalar, ciddi bir çeşitliliği sağlayarak, görece olarak hızla tasarımın farklı dünyalarındaki aktör ve kurumlarını bir araya getirmiş, belirtilen açmazlara karşın önemli bir birikim oluşturmuştur. Alışveriş merkezlerinden kentsel dönüşüme, sosyal ve kültürel değişkenlerden depreme kadar çok önemli bir zenginlik, *Dosya*’nın kapağı arkasında yerini almıştır. Üretilen birikim, sadece basılı olarak değil, Internet üzerinden de erişilebilir bir biçimde sunulularak, eriştiği hedef kitle de büyütülmüştür.

Ancak, bu olumlu duruma karşın, editörlük yapmış birisi olarak, *Dosya*’ların yayıncılık potansiyelinin gerçekleştirilmesi açısından gidebileceği bir miktar daha yol bulunduğu kanaatindeyim. *Dosya*’ların birikimi; günceli yakalaması ve farklı perspektifleri bir araya getirmesi açısından gerçekten önemlidir. Birçok üniversitede öğrencilerin, mimarlık dünyasında uygulayıcıların, *Dosya*’ları ciddi bir kaynak olarak kullandığını da gözlemlemekteyim. Bu durum, *Dosya*’ların birer referans kaynak olarak da gizil kalmış bir yanına işaret etmektedir. Burada, acaba *Dosya*’lardan daha uzun soluklu ve zamana direnebilecek birer referans kaynağı çıkarabilmek mümkün müdür sorusunu gündeme taşımak önemli olabilir. Bu tür bir soruyu yanı-

larken, *Dosya*'ların iki temel kısıtını ifade etmek gerekmektedir. Önemli bir zenginliği kısa zamanda sunabilmek için, çoğunlukla editörlerin derleyiciliğine ve değerlendirmesine bir kaldıraç görevi yüklenmiştir. Bu da, *Dosya*'lardaki katkıların kimi zaman ağırlıklı olarak editörün gözündeki hali dışında bir damıtma sürecinden geçemediği anlamına gelmektedir. İkinci bir kısıt da, *Dosya*'larda ele alınan konuların çerçevesi ile yakından ilişkilidir. Her ne kadar güncellik yakalanmış olsa da, her sayıda o konunun referans niteliğindeki bir çerçeveye oturtulduğunu söylemek güçleşmektedir.

Öyleyse, *Dosya*'ların referans niteliğini sağlayacak ne tür çalışmalar yapılabilir? Bu soruya başka sorular da ekleyebiliriz: *Dosya*'ların referans niteliğini arttırırken, aynı zamanda güncel tartışmalardan da beslenmesini sağlamak için neler yapabiliriz? Burada *Dosya*'ları örgütleyen yayıncılık birikimini de düşünerek, çıkış noktasının referans oluşturma sürecini tasarlayacak bir yayın kurulu oluşturulması olduğunu söyleyebiliriz. Bu kurul, *Dosya*'ların tüm birikimini analiz ederek referans haline getirilme potansiyeli daha yüksek olan konuları ve makaleleri tespit ederek yola çıkabilir. Bu tür bir tespit yapıldıktan sonra, yine editörler aracılığıyla, ancak bu kez eldeki birikim daha da zenginleştirilerek ve de belli bir hakem değerlendirmesinden geçirilerek, *Dosya*'lar referans kitaplarına dönüştürülebilir. Referans kitaplara dönüşüm süreci sadece kapalı bir yayın süreci olarak düşünülme zorunda da değildir. Bu amaçla her yıl düzenli olarak *Dosya* editörlerinin organizatörlüğünde oturumlardan oluşan bir kongre toplanabilir. Bu kongrede yazarlar arası etkileşim ve paylaşım üzerinden de bir katkı sağlanabilir. Bu iki yöntemle olgunlaştırılarak referans olma niteliği kazanan *Dosya*'ların "Türkiye'nin Güncel Şehircilik, Mimarlık, Planlama ve Tasarım Sorunları" başlıklı bir referans dizi kitabına dönüştürülmesi, bunun da basılarak ülkedeki tüm ilgili bölümlere dağıtılması ve ayrıca internet üzerinden erişilebilir bir ağ-referans haline getirilmesi anlamlı olabilir. Bu şekilde *Dosya*'ların referans kaynak olma potansiyelinin de sonuna kadar kullanılabilmesinin mümkün hale geleceğini düşünüyorum.

Daha nice *Dosya*'lara, gelecek referans kaynaklara...

M. Haluk ZELEF

***Dosya* 01: yazar; *Dosya* 03: editör**

Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin çıkardığı *Dosya*'nın 10. yılına ulaştığını öğrendiğimde hem

şaşırdım, hem de değeri, önemi ve gerekliliği üzerinde bir kez daha düşündüm.

Endüstri Mirası konulu üçüncü sayıda editörlük yapmıştım ve o koşuşturmanın üzerinden 10 yıl geçtiğinin farkına varmak şaşırttı. Ancak, bundan daha önemlisi, bu kadar uzun soluklu bir işi, nite-lik kaygısını bir kenara bırakmadan sürdürme konusundaki inat ve sebatı övgüye değer bulduğumu söylemek isterim.

Yayın, bir meslek kuruluşundan ilk bakışta beklenmeyen bir misyona yönelik; güncel pratiğin, yasal, ideolojik vb. tartışmaların ötesinde, mimari bilgi birikimini geliştirmek ve bunu mesleği icra edenlerle paylaşmayı deniyor. Çoğunlukla Ankara'daki akademisyenlerin editörlüğünü yaptığı her yeni sayı, ele aldığı konuları farklı boyutlarıyla ve örnekleriyle tartışmaya ve değerlendirmeye açıyor. Hakemlik süreçlerinin getirdiği zaman sorununu bu konu uzmanı akademisyenlerin editörlüğü aracılığıyla aşan, ancak kaliteden taviz vermeyen bir yaklaşım bu. Yıl başına fazla sayı çıkmaması da bu niteliği korumak için önemli. Bugüne değin editörler, akademik bağlantılarını da değerlendirerek, yalnızca Ankara'dan değil, tüm Türkiye'den ve Türkiye dışından da pek çok konu uzmanı yazarın dergiye katkıda bulunmasını sağladılar. Bu nitelikleriyle derginin pek çok araştırma, yayın ve tez çalışmasında kaynak olarak kullanıldığını görmek mümkün. Ancak, bu akademizmin, *Dosya*'yı Ankara'da ve diğer kentlerdeki gelişmelerden ve meslek yaşamındaki güncel tartışmalardan uzak bir fil dişi kulesine hapsetmediği de açık. Derginin önemli bir katkısı, bu tartışmaları kapsayıcı ve entelektüel bir derinlikte gerçekleştirmesi.

İçerik yanında format konusundaki yüksek standartları ve süreklilik ısrarı da övgüye değer. *Dosya*'nın tüm sayıları kapak tasarımından tipografisine, sarı saman kağıdına değin, biçimsel tutarlılığı çok yüksek bir seri oluşturuyor.

Dijital arşive taşınmış olması ve herkesin erişimine açılması, derginin Ankara Şubesi yayını olmasının getirdiği coğrafi kısıtlılığı aşmasını sağlayabiliyor. Ancak, yine de, daha fazla bilinirliğini hedeflemek önemli.

Yeni bir 10 yılda başarılı çizgisini sürdürmesini dilerim.

Değerlendirmeler

Dosya'nın 10. yılını tamamlamasının ardından, derginin geçmişinden geleceğine bir yol haritası tanımlanmasını sağlamak üzere, bu sürede editör ve yazar olarak dergiye katkı veren kişiler ve bu sayı için gerçekleştirilen Yuvarlak Masa Toplantısı'na katılamayan Yazı İşleri Müdürleri ile Yayın Kurulu üyelerinden, *Dosya*'nın Türkiye'de mimarlık yayıncılık ortamında, mimarlık tartışmaları içinde, Mimarlar Odası Ankara Şubesi yayını olarak Ankara tartışmaları içinde ve kent ve ülke gündemi içinde sahip olduğu ve gelecekte sahip olabileceği rol hakkındaki değerlendirmelerini paylaşımları istenmişti. Bu bölüm konu ile ilgili yapılan bu değerlendirmeleri içermektedir.

Evaluations

After the 10 year publication period of *Dosya*, in order to contribute to the definition of the course of action from its past to future, the editors and authors of the journal issues as well as the editors in chief and members of the Publication Committee of the period who could not attend the round-table meeting, were asked to share their written evaluations on the role that *Dosya* had and would have in the future in the context of architectural publications in Turkey, in discussions on architecture, in discussions on Ankara as the publication of the Ankara Branch of the Chamber of Architects, and in contemporary agenda of the city and the country. This part includes the evaluations provided.

teşekkür

Dosya'nın yayın hayatında 10 yılı doldurduğu bu süreçte gönüllü çabaları ile mimarlık ortamına bunca önemli katkı sağlayan, ufuk açıcı değerlendirmelerini bizlerle paylaşan tüm yazarlarımıza; yazıların niteliği ile derginin akademik bir başvuru kaynağı haline gelmesini sağlayan editörlerimize ve koordinatörlerimize; çeviri desteği sağlayan hocalarımıza; *Dosya*'yı sürekli kılarak mimarlık yayınları arasında kabul görmesini sağlayan Yayın Birimi/Yayın Kurulu üyelerine; onca yoğun gündemi arasında yayın konusunu önemli ve öncelikli gören Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu başkanlarına ve üyelerine; her sayı için titiz bir arşiv taraması gerçekleştiren, görsel ve teknik destek sağlayan Mimarlar Odası Ankara Şubesi çalışanlarına; ayrıca bu sayıda yer alan tabloların hazırlanması sürecindeki destekleri için Nazan Sürü'ye, Melike Ferah'a ve hazırladığı 10 yıllık kronolojik dizin için Burcu Ateş'e yürekten ve içtenlikle çok TEŞEKKÜR ediyoruz.

Dosya Editörleri: T. Elvan ALTAN, Nuray BAYRAKTAR

[illegible]