

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1103

KARAR NO: 2015/1260

DAVACI: 1- TMMOB EHIR PLANCILARI ODASI ANKARA UBES

VEKİL : AV. KORAY CENGİZ

Cinnah Caddesi Farabi Sokak 38/4Çankaya/ANKARA

DAVACI: 2- TMMOB MİMARLAR ODASI ANKARA UBES

VEKİL : AV. GÖKÇE BOLAT

Konur Sokak 4/3Mimarlar Odası Ankara ubesi Çankaya/ANKARA

DAVALI: YEN MAHALLE BELEDİYE BAŞKANLIĞI Yenimahalle/ANKARA

VEKİL : AV. HÜSEYİN ŞAHİN (Aynı adreste)

DAVANIN ÖZET : Ankara il, Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları mania hatları ve güneydoğu yönündeki uçuk konisinde yapılaşma yüksekliğini 1160 metreye çıkaran Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/04/2012 tarih ve 617 sayılı kararının davacılar tarafından açılmış bir davada Ankara 10. Daire Mahkemesinin 21/03/2014 tarih ve E:2012/1121, K: 2014/128 sayılı kararıyla iptal edilmesi sonrasında, mania kotunu delen yapılara ait ruhsatların iptal edilmesi ve bu konuda bilgi verilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 19/03/2014 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlem; Mahkeme kararı gereği uçuk güvenliğini ve kent güvenliğini tehdit edecek yapılara ruhsat verilmemesi, verilen ruhsatlardan ise mania hattını delen yapılara ait olanlarının idarece iptal edilmesi gerekirken bu konuda yapılan başvuruya dahi cevap verilmeyerek iptal kararının uygulanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden davacıların bu konuda dava açma ehliyetinin bulunmadığı, esasta ise başvuru dayanak yapılan mahkeme kararında müvekkili idarenin taraf olmadığı, başvuru niteliklerinde müktesep hakların saklı olduğu, verilmiş olan ruhsatların geriye dönük olarak iptal edilmesinin mümkün olmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce gereği görülmüştür:

Davalı idarenin dava ehliyetine yönelik iddiası; dava konusu edilmiş zımnen reddi işlemi, Ankara il, Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları mania hattı ve güneydoğu yönündeki yapılaşma bölgesinde yapılaşma yüksekliğini 1160 metreye çıkaran Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi kararına karşı davacıların açtığı bir davada verilmiş iptal kararının uygulanmasını sağlamak kapsamında yapılmış başvurunun zımnen reddi yönündeki işlem olduğundan, sözkonusu zımnen reddi işlemine karşı dava açmakta davacıların menfaatleri bulunmasının kabulü gerektiği, aksi takdirde kendi açtıkları davada verilmiş iptal kararının davacıları yönünden dahi hukuki sonuç

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1103

KARAR NO: 2015/1260

do urma kabiliyeti bulunmadı ı gibi hukuken kabulü mümkün olmayacak bir durumun ortaya çıkaca ı anla ılmakla, anılan davalı iddiası yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi.

Dava; Ankara li, Etimesgut ve Güvercinlik havaalanları mania hatları ve güney do u yönündeki uçu konisinde yapıla ma yüksekli ini 1160 metreye çıkaran Ankara Büyük ehir Belediye Meclisinin 13/04/2012 tarih ve 617 sayılı kararının davacılar tarafından açılmı ba ka bir davada Ankara 10. dare Mahkemesinin 21/03/2014 tarih ve E:2012/1121, K: 2014/128 sayılı kararıyla iptal edilmesi sonrasında, mania kotunu delen yapılarla ait ruhsatların iptal edilmesi ve bu konuda bilgi verilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 19/03/2014 tarihli ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmı tır.

Her ne kadar Ankara 10. dare Mahkemesinin bahiskonusu kararında i bu davanın davalısı olan Yenimahalle Belediye Ba kanlı ı'nın taraf olmadı ı görülmekte ise de, anılan iptal kararına konu mania hattı ve uçu konisinin co rafi alan itibariyle önemli bir kısmının Yenimahalle Belediye sınırlarını kapsadı ı, kapsam sınırları içerisindeki binalara ruhsat verme yetkisinin de Yenimahalle Belediyesine ait oldu u, dolayısıyla da ilgili iptal kararının uygulama yükümlülü ünün Yenimahalle Belediyesini de fiilen kapsadı ı ku kusuzdur.

2709 sayılı T.C. Anayasasının 138.maddesinin 4.fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle de i tiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmü 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun de i ik 28.maddesinde de "Danı tay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ili kin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin i lem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir ekilde kararın idareye tebli inden ba layarak 30 günü geçemez...." hükmü yer almı tır.

Hukuk Devletinde yargı kararlarının uygulanması zorulu olup, yukarıda aktarılan maddelerin kararların tam ve gere ince yerine getirilmesini sa lamaya yönelik oldu u, yargı kararlarının uygulanması konusunda idarelere herhangi bir takdir yetkisi tanınmadı ı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara Büyük ehir Belediye Meclisinin yapıla ma yüksekli inin deniz seviyesinden 1160 metre kotuna kadar yükseltilmesi yönündeki 13.04.2012 tarih ve 617 sayılı kararının davacılar tarafından açılmı ba ka bir davada verilen Ankara 10. dare Mahkemesi'nin 21.03.2014 tarih ve E: 2012/1121, K: 2014/128 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine, anılan iptal kararının uygulanmasını sa latmak kapsamında davacı odaların mania kotunu delen yapı projelerine ruhsat verilmemesi, verilmi olan ruhsatların da iptal edilmesi ve bu konuda kendilerine bilgi verilmesi istemiyle davalı idareye yaptıkları 19.03.2014 tarihli ba vurunun zımnen reddine yönelik i lemin iptali talebiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri ve dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden, yargı kararlarının uygulanması hususunda idarelere takdir hakkı tanınmadı ı, dolayısıyla da idarelerin kentin bütünü ilgilendiren mania hattı konusundaki iptal kararının gere ini ilgililerin ba vurusuna dahi gerek kalmaksızın do rudan kendilerinin uygulaması yasal zorunluluk olmasına kar ın, iptal kararı verilmi davanın davacıları tarafından yapılan ve uçu ve kent güvenli ini tehlikeye dü ürecek yapı projelerine ruhsat verilmemesi, verilmi ruhsatlardan

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1103

KARAR NO: 2015/1260

ise mania hattını delen binalara ili kin olanlarının da iptal edilmesi ve uygulama neticesinden kendilerine bilgi verilmesini istenmek suretiyle, netice itibariyle bahiskonusu iptal kararının uygulanmasını sa latmak kapsamındaki ba vurunun cevap verilmeyerek zımmen reddi yolundaki dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı tartı masızdır.

Di er taraftan, Ankara 10. dare Mahkemesinin 21/03/2014 tarih ve E:2012/1121, K:2014/128 sayılı iptal kararına konu mania ve yakla ma hattının önemli bir kısmının Yenimahalle Belediyesi sınırları içinde kaldı ı, ilgili alandaki yapılara ruhsat verme konusunda yetkili idarenin Yenimahalle Belediyesi oldu u, dolayısıyla da iptal kararını uygulama mecburiyeti ve külfetinin büyük oranda kendisini ilgilendirdi i anla ılan Yenimahalle Belediyesinin; gerek kendisinde bulunan, gerekse imar planları onay süreci itibariyle yasal olarak zorunlu birliktelik ve i birli i içerisinde olması gereken Ankara Büyük ehir Belediyesinden temin edece i bilgileri gizlilik ve gereklilik sınırları a ılmamak kaydıyla, sorumlu ve effaf idare ilkeleri çerçevesinde kamuoyu, ilgililer ve bu kapsamda iptal kararına konu davanın davacıları ile payla ma yükümlülü ü bulundu u izahtan varestedir.

Ayrıca, kazanılmı hakların korunması ilkesi hukukun en temel ilkelerinden birisi olup, bu ilkenin mahkeme kararlarını uygulamamaya, hatta buna yönelik ba vuruya cevap dahi vermemeye gerekçe olu turması da mümkün de ildir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 115,00 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak yarı yarıya davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/10/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

Ba kan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
SMA L EMRE GÜRZ
138940

Üye
ZEL HA YILDIRIM
167895

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Vekalet Harcı:	7,60 TL
Posta Gideri:	57,00 TL

/

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1103
KARAR NO: 2015/1260

TOPLAM: 115,00 TL